

Is deze **erfenis** te redden?

Uit de praktijk van de erfenismediator



De zaak:

Na het overlijden van hun vader doet stiefmoeder Victoria er alles aan om zijn dochter Amy en haar broers te geven waar ze recht op hebben. Ze doet zelfs meer dan ze wettelijk verplicht is. De twee broers zijn tevreden, maar Amy speelt rupsje-nooit-geenog.

De inzet:

1,6 miljoen euro.

DOCHTER NEEMT GEEN GENOEGEN MET KINDSDEEL

De stiefmoeder heeft de kinderen van haar overleden man hun erfdelen al gegeven, maar dochter Amy vertrouwt het niet. Ze wil persoonlijke e-mails en whatsappjes van haar vader zien.

Tekst Wilma van Hoeflaken | Beeld Getty images, Shutterstock

Twintig jaar geleden werd de vader van Amy (toen 31) verliefd op Victoria die nu 57 is. Die verliefdheid leidde destijds tot een langdurige vechtscheiding met Amy's moeder. Amy en haar broers (37 en 38) hebben het heel moeilijk gehad toen hun ouders uit elkaar gingen. Bovendien was hun vader tijdens het huwelijk altijd aan het werk en hadden ze ook al geen warm contact met elkaar. Hun moeder is nooit over de scheiding heen gekomen en bleef verbitterd en teleurgesteld. Het lukte haar ook niet de kinderen op te vangen en te troosten, omdat haar eigen verdriet te groot was. Ondertussen veranderde vader in een andere man. Hij werd vrolijk, geïnteresseerd en joviaal. Zo hadden zijn kinderen hem nog nooit meegemaakt. Hij trok al snel bij Victoria in en na een paar jaar trouwden ze. In 2024 overleed hij na een kort ziekbed. Hij was 67.

Ieder kind 400.000

De nalatenschap van de vader bestaat uit geld, aandelen en een paar huizen. Bij elkaar is het 1,6 miljoen euro



Amy's woede gaat over meer dan de erfenis. Ze verwijt haar stiefmoeder haar ongelukkige jeugd en eenzaamheid

waard. Vader heeft een testament waarin staat dat Victoria en zijn drie kinderen alle vier erven, maar dat Victoria het vruchtgebruik krijgt. Formeel krijgen de kinderen dus een vordering op Victoria en krijgen zij hun erfdeel pas nadat Victoria is overleden. Victoria zegt dat ze al dat geld niet nodig heeft. Ze verkoopt de huizen – behalve het huis waar vader en zij woonden – en keert aan Amy en haar broers hun erfdeel uit. Zij krijgen alle drie €400.000. De broers zijn blij met de beslissing van Victoria. Ze hebben jonge gezinnen en kunnen het geld goed gebruiken. Zij hadden trouwens altijd al een goede relatie met Victoria.

Amy geeft Victoria overal de schuld van

Maar Amy is boos op Victoria. Ze vindt dat het Victoria's schuld is dat haar ouders zijn gescheiden. Ze was 11 toen haar ouders uit elkaar gingen. Haar broers gingen vrij snel na de scheiding op kamers wonen. Amy bleef achter bij haar boze moeder. Elke dag moest ze verhalen aanhoren over Victoria, die haar moeder stevast 'die valse verleidster' noemde. Amy is eenzaam, heeft geen relatie, geen kinderen, geen goede vrienden en vindt

dat dat allemaal komt doordat ze zo'n moeilijke jeugd heeft gehad. En dat is de schuld van Victoria, vindt ze. Ze zegt vaak tegen Victoria: "Jij hebt mijn vader van me afgepakt, als jij er niet was geweest, waren mijn ouders nooit gescheiden."

Een hoogoplopend conflict

Amy wordt wantrouwig als ze haar erfdeel van €400.000 krijgt. Ze stelt: als Victoria zo makkelijk met dat geld over de brug komt, is er vast veel meer. Het wordt een hoogoplopend conflict. De notaris moet eraan te pas komen om Amy ervan te overtuigen dat dit niet zo is. Daarna wil Amy opeens toegang tot de computer en smartphone van haar vader. Ze zegt dat ze dat wil om haar vader beter te leren kennen. Ze zegt tegen Victoria: "Als jij er niet was geweest, was dat niet nodig geweest, want dan zou ik hem wel goed kennen." Victoria voelt hier weinig voor. Ze wil de privacy van haar overleden man beschermen. De broers hebben schoon genoeg van alle ruzies. Zij roepen de hulp in van een mediator.

Sla om voor het antwoord van de mediator. ►

Is deze **erfenis** te redden?

Mr. Annette van Riemsdijk is
advocaat en mediator.
Ze is gespecialiseerd in
nalatenschapsmediation en
oprichter en voorzitter van
de Stichting Nalatenschaps-
mediation Nederland.



‘De broers benaderden mij, maar ze zeiden er met-
een bij dat ze zelf niet wilden meedoen aan een
mediationtraject. Ze schakelden mij in omdat ze
geen andere oplossing meer zagen. En het op een
rechtszaak aan laten komen, wilden ze per se niet, want dat
is een langdurige kostbare procedure die veel stress geeft.
De broers hadden zelf al vaak tegen Amy gezegd dat ze on-
redelijk is, maar daar trok Amy zich niets van aan. Ze was op
oorlogspad. De broers hadden medelijden met Victoria. Ze
waarschuwden mij: Amy gaat tot het gaatje.’

Victoria bleef beleefd

“Amy en Victoria kwamen op mijn verzoek naar mijn kantoor.
Dat ging direct mis. Amy was zo ontzettend boos. Ze schold
Victoria zelfs uit. Ze zei: ‘Jij hebt mijn vader verleid, vals kreng.’
Het werd mij duidelijk waarom de broers zelf niet wilden mee-
doen met de mediation. Het gedrag van Victoria was bewon-
derenswaardig. Zij bleef rustig en beleefd. Ze zei: ‘Amy, Ik wil
graag meedenken over een oplossing, maar als je zo tegen me
doet, wil ik niet met je praten.’ Na die vervelende bijeenkomst
is besloten dat ik Amy en Victoria voortaan los van elkaar zou
spreken. Amy wilde inzage in de computer en de smartphone
van haar vader. Ze gaf aan dat ze daar twee redenen voor had.
Ze wilde checken of Victoria financieel bevoordeeld was. En
ze zei dat ze verdrietig was omdat ze vader nooit goed had
leren kennen. Door e-mails en appjes te lezen hoopte ze een
beter beeld van hem te krijgen. Ze zei ook dat ze er als erfge-
naam recht op had de digitale nalatenschap te bekijken. Dat
laatste is overigens een lastig punt. Het komt steeds vaker
voor dat erfgenamen dit willen en er is geen eensluidende
rechtspraak over. Victoria voelde zich heel ongemakkelijk bij
dit verzoek. Het gaat niet alleen om de privacy van vader,
maar ook om die van haarzelf. Victoria zal ook appjes te zien

krijgen tussen vader en Victoria, of mailtjes die met Victoria te
maken hebben.”

Amy mocht sommige berichten lezen

“Victoria en Amy vonden een compromis. Amy zou niet recht-
streeks toegang krijgen tot de smartphone en de computer,
maar een bureau dat gespecialiseerd is in digitale kwesties
zou de informatie verzamelen. Bovendien zou het niet om alle
e-mails en appjes gaan, maar alleen over bepaalde onderwerpen.
Daarvoor stelden ze sleutelwoorden op, die het bureau zou
gebruiken. Zoals vakantie, gift, cadeau en zakelijke transactie.
Dit traject is inmiddels achter de rug. Amy kwam geen dingen
tegen die aanleiding gaven tot een nieuw conflict. De verhou-
dingen zijn zelfs wat genormaliseerd. Victoria heeft op haar
verjaardag Amy en haar broers met hun partners uitgenodigd
en dat verliep goed. Wat ook geholpen heeft, is dat Amy
inmiddels begrijpt dat de scheiding niet alleen door Victoria
kwam. Het was simpelweg een liefdeloos huwelijk.”

De strijdbijl is begraven. Voor nu

“Ik vond dit een lastige zaak. Als mediator zijn beide partijen
me even lief. Ik blijf neutraal. Ik zeg bijvoorbeeld niet tegen
een van de twee: ‘Jij bent onredelijk, je moet nu ophouden.’
Een mediator oordeelt niet. In plaats daarvan liet ik hen erachter
komen wat de reden was van Amy’s gedrag. Duidelijk werd dat
zij in haar jeugd heel erg beschadigd is. Victoria ging hier wijs
en empathisch mee om. Zij zei: het is een kind van mijn man,
mijn grote liefde, en die wens ik het allerbeste toe. Ik wil geen
ruzie met haar. Het is nu rustig en hopelijk blijft dat zo. Hele-
maal zeker ben ik er niet van. Mocht de strijdbijl weer worden
opgepakt, dan komen ze bij mij terug om te onderzoeken wat
er speelt en hoe dit opgelost kan worden. Dat is een afspraak
die we met elkaar hebben gemaakt.” ■

Deze pagina is opzettelijk leeg

OPROEP

Red mijn erfenis!

Is er gedoe over een erfenis die u heeft gekregen? Of twijfelt u juist over het goed nalaten van uw eigen erfenis?

Leg uw zaak voor aan onze redactie, dan denken deskundigen voor u na over een oplossing.

We behandelen uw vraag natuurlijk anoniem. U kunt uw vraag sturen naar geldenrecht@plusmagazine.nl