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Geeft eerbiedig te kennen:

**Inleiding**

1. Op 31 januari 2023 heeft de Openbare Aanklager bij het Volkstribunaal Suriname een machtiging verzocht aan de President van het Volkstribunaal Suriname om een onderzoek in te stellen naar de oorzaak van de waternoodramp in het district Brokopondo en hoe de fondsen die nationaal en internationaal beschikbaar zijn gekomen voor de noodsituatie in Brokopondo zijn besteed. De President van het Volkstribunaal Suriname heeft tijdens de openbare zitting van 31 januari 2023 daartoe de machtiging verleend.
2. Bij verzoekschrift d.d. 21 juni 2022 hebben drie Saramaccaanse burgers zich gewend tot de hoofdaanklager bij het Internationaal Gerechtshof (ICC) in Den Haag, om een strafrechtelijk onderzoek in te doen stellen naar de systematisch gepleegde misdrijven tegen de menselijkheid jegens de tribale Saramaccaanse gemeenschap in het district Brokopondo. De gepleegde misdrijven kunnen worden gekwalificeerd als misdrijven tegen de menselijkheid en vallen onder de jurisdictie van het Internationaal Strafhof. De misdrijven tegen de Sraramaccaanse gemeenschap zijn gepleegd op Surinaams grondgebied door de President van de Republiek Suriname Chandrikapersad Santokhi, geboren op 3 februari 1959, van Surinaamse nationaliteit. De republiek Suriname is partij bij het Statuut van Rome en heeft derhalve de jurisdictie van het Internationaal Strafhof aanvaard. De drie protesterende Saramaccaanse burgers zijn van mening dat indien een grondig strafrechtelijk onderzoek wordt ingesteld, het bewezen verklaarde strafvervolging zal opleveren. Nu de uitkomst van een strafrechtelijk onderzoek de strafbaarheid van de gepleegde misdrijven niet uitsluit, menen de drie activisten, dat de Saramaccaanse gemeenschap er belang bij heeft, dat een grondig strafrechtelijk onderzoek door het Strafhof wordt verricht naar de veroorzakers van watersnoodramp en de schenders van de mensenrechten van de tribale gemeenschap in het district Brokopondo te berechten.
3. Derhalve hebben de drie Saramaccaanse burgers: Kapitein Iwan Adjako, mensenrechten activiste mevrouw Asawini Edenburg, mevrouw kapitein Yvonne Pinas, een verzoekschrift ingediend bij het Internationaal Strafhof ten einde een strafrechtelijk onderzoek in te stellen naar de gepleegde misdaden tegen de menselijkheid, en andere strafbare feiten die gelinkt kunnen worden aan de feiten gepleegd in het district Brokopondo, als bedoeld in art. 12(2)(a) en art. 15 van het

Statuut van Rome, zodat recht en gerechtigheid zal worden gedaan aan de tribale Saramaccaanse gemeenschap.

1. Bij brief d.d. 18 juli 2022 heeft het Internationaal Strafhof de ontvangst van het verzoekschrift bevestigd. De zaak is geregistreerd onder het referentie nummer: OTP-CR-501/22. Voorts heeft het Internationaal Strafhof bij brief d.d. 6 september 2022 bepaald dat de zaak tegen Chandrikapersad Santokhi consorten, voorlopig wordt aangehouden totdat er meer bewijs is overgelegd of nieuwe feiten en omstandigheden zijn aangevoerd, die een inhoudelijke beoordeling van de zaak rechtvaardigen. De Openbare Aanklager bij het Volkstribunaal Suriname zal, nadat het Volkstribunaal zich over de strafbaarheid van de Surinaamse President Chandrikapersad Santokhi m.b.t. de waternoodsramp in het district Brokopondo heeft uitgesproken, het Internationaal Strafhof in Den Haag verzoeken, om de behandeling van de bij het Internationaal Strafhof aanhangig gemaakte zaak tegen Chandrikapersad Santokhi ten behoeve van de Saramaccaanse tribale gemeenschap, voort te zetten.

**Bestorming van het Parlement**

1. Onder verwijzing naar het schrijven d.d. 20 maart 2023, waarin de Openbare Aanklager bij het Volkstribunaal Suriname President Chandrikapersad Santokhi bij deurwaardersexploot heeft gedagvaard om op 2 mei 2023, omstreeks 12.00 uur, te verschijnen voor het Volkstribunaal Suriname, en wel bij de Kamer van het Vooronderzoek in verband met het verstrekken van inlichtingen, in verband met de schendingen van de mensenrechten in Suriname in de periode vanaf de watersnoodramp op 17 maart 2022 in het district Brokopondo tot en met de bestorming van het parlementsgebouw op 17 februari 2023, in ieder geval tijdens de regeerperiode van deze President tot en met 2 mei 2023, is aan deze oproep geen gevolg gegeven.
2. De bestorming van het Surinaamse parlement was een ongekende aanval op de zetel van de rechtstaat. Deze bestorming was het gevolg van de weigerachtigheid van de President van de Republiek Suriname om politieke gevolgen te verbinden aan de uitspraak van het Constitutionele Hof van d.d. 5 augustus 2022, waarin het hof heeft geoordeeld dat de kiesregeling op grond waarvan de regering Santokhi haar legitimiteit ontleent, ongrondwettelijk is en strijdig met het internationale recht. Het Constitutionele Hof heeft artikel 9 van de kiesregeling mitsdien onverbindend verklaard. Een redelijke uitleg van deze uitspraak is, dat bij deze stand van zaken de huidige regering Santokhi/Brunswijk sedert 5 augustus 2022 politieke gevolgen dient te verbinden aan deze uitspraak. In plaats van de uitspraak van het Constitutionele Hof in zijn juiste merites te beoordelen en daaraan rechtsgevolgen te verbinden, doet de President zich zowel in het binnenland als buitenland voor alsof het politieke stelsel op grond waarvan hij als President is gekozen geen constitutionele grondslag zou ontberen en dat de legitimiteit van zijn benoeming tot President van de republiek Suriname na 5 augustus 2022 nog steeds gedragen wordt door de Surinaamse grondwet, terwijl hij ten onrechte de indruk wekt alsof de uitspraak van het Constitutionele Hof niet op zijn regering van toepassing zou zijn.
3. Reeds hierom hebben op 17 februari 2023 duizenden Surinamers geprotesteerd tegen de weigerachtigheid van Chandrikapersad Santokhi om politieke consequenties te verbinden aan de uitspraak van het Constitutionele Hof van 5 augustus 2022. Eenduidig hebben de betogers het aftreden gevorderd van de President en zijn

regering. De protestbetogers hadden zich verzameld bij het parlementsgebouw om de aandacht van politici te vestigen op de voortduring van deze ongrondwettelijke situatie en de vele schendingen van mensenrechten die zij als gevolg van de regeermacht van deze President te verduren hebben. Een parlementslid, de jurist Ebu Jones, mengde zich onder de protesterende burgers om hen kennelijk toe te spreken, maar werd door een gewapende politiefunctionaris, bij wijze van machtsvertoon, hard in het gezicht geslagen, waardoor hij letselschade aan zijn gezichtsvermogen heeft opgelopen. Enkele getuigen deelden de Openbare Aanklager bij het Volkstribunaal mede, dat de politie plotseling begon te schieten op de vreedzame betogers. Er werd ook traangas ingezet om de aanvankelijke vreedzame acties van de betogers te verstoren. Een ander parlementslid, Stephan Tshang, werd met traangas bestookt - volgens tv beelden - toen hij de verhitte menigte probeerde te bedaren.

1. Het optreden van de coalitie van politie en militairen, hierna de gewapende macht, leidde tot bestorming van het parlementsgebouw . Op filmbeelden zijn gewonden te zien en twee doden te betreuren, slachtsoffers van het geweld van de gewapende macht.
2. Via de reguliere media verbood de President elke vreedzame protestactie en kondigde hij harde maatregelen aan tegen de vreedzame betogers. De President liet met ingang van 17 februari 2023 alle winkels sluiten gedurende twee dagen, zodat de burgers verstoken waren van voedingsmiddelen, bij wijze van strafmaatregel tegen de scanderende burgers die de aan hem gegeven regeermandaat weer opeisten.
3. De secretaris generaal van de Verenigde Naties heeft naar aanleiding van deze gebeurtenissen in Paramaribo een standpunt ingenomen ten aanzien van de protestacties in Suriname van 17 februari 2023. De VN secretaris benadrukte dat de vrijheid van meningsuiting en vreedzame bijeenkomsten fundamentele mensenrechten zijn die te allen tijde moeten worden gerespecteerd, en dat protesten moeten worden uitgevoerd zonder dat er toevlucht wordt genomen tot geweld.
4. Bij brief d.d. 20 februari 2023 heeft de Openbare Aanklager bij het Volkstribunaal Suriname, de President van Suriname medegedeeld, dat in een democratische rechtsstaat, wat Suriname is, is demonstreren een grondrecht. Zulks verbieden is schending van een fundamentele mensenrecht, zolang de veiligheid van anderen niet in gevaar is. Als mensen oproepen tot vreedzame demonstraties, dan valt dat onder het demonstratierecht. Misdrijven die tijdens de demonstraties hebben plaatsgevonden die niet levensbedreigend zijn, mogen niet excessief bestraft worden. Inbreuken in het privéleven van burgers zijn ook niet toegestaan.
5. De Aanklager bij het Volkstribunaal Suriname heeft daarbij benadrukt, dat hij niet werkloos zal toezien hoe de Surinaamse autoriteiten de mensenrechten schenden van

weerloze burgers. Het organiseren van een deelname aan burgerlijke ongehoorzame acties valt onder het recht op manifestatie. Dit recht dient de overheid te respecteren.

1. De stelling van de President, dat zijn harde optreden jegens demonstranten de schending van de rechtsorde rechtvaardigt, behoeft vanuit het oogpunt van rechtsgelijkheid enige nuancering. Immers, tijdens de vorige regeerperiode van de toenmalige president, heeft hij als oppositieleider diverse protestmanifestaties georganiseerd, waar het volk ook gevolg aan heeft gegeven. Nu hij de huidige President van het land is, verdraagt hij het niet dat het volk opkomt tegen zijn regeerbeleid en de schendingen van hun mensenrechten.
2. Het is de Aanklager ambtshalve bekend dat de mensenrechten van de burgers in Suriname regelmatig onnodig worden geschonden en er is geen zicht op dat deze schendingen zullen ophouden. De protestacties van de demonstranten zijn naar democratisch en volkenrechtelijk oogpunt een op zich te respecteren doel van actievoerders. De gekozen middelen van de overheid om die acties te bestrijden, zijn niet de juiste in de gegeven omstandigheden. Daardoor ontstond een gevaarlijke situatie van levensbedreigende aard. Daarbij zijn ook alle OAS-richtlijnen die de Staat Suriname dient te volgen bij protestdemonstraties geschonden.
3. Gelet op de bovenstaande feiten en omstandigheden en de weigering van de President om zich te conformeren aan het oordeel van het constitutionele Hof van 5 augustus 2022, heeft de Openbare Aanklager bij het Volkstribunaal Suriname de President per betekend schrijven van 20 februari 2023 medegedeeld, hem te zullen aanklagen bij het Volkstribunaal Suriname. Daarnaast is de President twee weken de tijd gegeven om de uitspraak van het Constitutionele hof alsnog onvoorwaardelijk uit te voeren. Dat wil zeggen dat hij na ontvangst van het schijven binnen veertien dagen mededelingen moet doen, dat hij de uitspraak van het Constitutionele hof zal uitvoeren, en dat zijn regering politieke gevolgen hieraan zal verbinden. De President heeft de inhoud van dit schrijven genegeerd en geweigerd politieke gevolgen te verbinden aan de uitspraak van het Constitutionele Hof.
4. Derhalve heeft de Openbare Aanklager bij het Volkstribunaal Suriname de President bij deurwaardersexploot opgeroepen om op 2 mei 2023 door de President van het Volkstribunaal ondervraagd te worden over de schendingen van de mensenrechten tijdens zijn regeerperiode als President van Suriname.
5. De President is niet verschenen, hoewel hij behoorlijk is opgeroepen bij deurwaarders exploot. Hij heeft geen vertegenwoordiger gestuurd of een gemachtigde en geen schriftelijke mededeling gedaan waarom hij niet wenst te verschijnen voor het Volkstribunaal. De Openbare Aanklager bij het volkstribunaal Suriname beschouwt deze gedraging als een schoffering van het Volkstribunaal. De President wenst geen verantwoording af te leggen voor zijn daden en schendingen van de mensenrechten van Surinaamse burgers. Met zijn weigerachtigheid om verantwoording voor zijn politieke daden te komen afleggen bij het Volkstribunaal, geeft hij te kennen boven de wet en het internationaal recht te staan.
6. De President is uitdrukkelijk verzocht om op de hoorzitting aanwezig te zijn, zodat hij alsdan zijn standpunt mondeling kon toelichten. Voorts is de President medegedeeld

dat indien hij niet naar de zitting komt, het onderzoek zal worden voortgezet zonder zijn aanwezigheid. De President weet dat indien hij niet op de zitting zou verschijnen, de Openbare Aanklager alsdan in de gelegenheid zal worden gesteld een aanklacht te formuleren.

1. De President heeft bewust het vooronderzoek willen frustreren zodat er geen veroordeling zou komen voor de door hem gepleegde misdrijven. In plaats van te verschijnen op de hoorzitting om tekst en uitleg te komen geven over de mensenrechten schendingen meermalen gepleegd waar de President van wordt beschuldigd, werden op 2 mei 2023 de dag van de hoorzitting, bij wijze van intimidatie, twee Inheemse strijders, Ivanildo Dijksteel en Martinus Wolfjager door de Regio Bijstand Team (RBT), zijnde een politiemacht die rechtstreeks onder het gezag van de President valt, in hun door het Internationaal recht beschermde woon- en leefgebied in het dorp Pikin Saron opgespoord en ter plekke standrechtelijk geëxecuteerd, toen zij opkwamen voor de eerbiediging van de beschermde (gronden)rechten van hun Inheemse gemeenschap. De daders van deze executie zijn nog niet berecht. In plaats van de gemeenschap te troosten en berouw te tonen voor deze brute beëindiging van het leven van deze Inheemse mannen, kwam de President op de proppen met een alternatief scenario over de moord op deze strijders. Hij hield de gemeenschap voor dat deze mannen plegers zijn van gewelddadigheden tegen ondernemers en de rechtstaat, tegen wie justitie hard zal optreden. Productie.
2. Op 20 februari 2023 heeft de President van de Republiek Suriname de verblijfsvergunning van de mensenrechten activiste en medewerker bij het Volkstribunaal Suriname, mevrouw Asawini Regita Edenburg, ingetrokken. Uit betrouwbare bron is vernomen dat de President hoogstpersoonlijk telefonisch opdracht heeft gegeven om koste wat het kost mw. Asawini Edenburg uit haar geboortegrond te verwijderen en haar eerst te laten gijzelen om haar vervolgens met een vervalst Surinaams reisdocument via een smokkelroute te deporteren naar Frankrijk. Gedurende haar verblijf op Frans grondgebied, werd Asawini Edenburg, die Europees staatsburger is, bewaakt door twee zwaar gewapende leden van de RBT politiemacht, die haar dreigden te zullen doodschieten als zij niet zou meewerken aan haar gedwongen uitzetting. Met tussenkomst van de Nederlandse ambassade werd de deportatie verijdeld en vertrok Assawini Edenburg, onder begeleiding en bescherming van de Nederlandse consul-generaal, naar Nederland. Productie.
3. De vicepresident van de Republiek Suriname zijne excellentie Ronny Brunswijk heeft mevrouw Asawini Edenburg persoonlijk medegedeeld, dat de President woedend werd toen hij het schrijven van 20 februari 2023 van de Openbare Aanklager ontving, waarin deze de President heeft gesommeerd om binnen twee weken na ontvangst van dat schrijven politieke gevolgen te verbinden aan de uitspraak van het Constitutionele Hof van 5 augustus 2022.

**Wie is Chandrikapersad Santokhi?**

1. Op 15 september 2008 stond er een artikel in het Dagblad Suriname met de illustere kop: Santokhi schoot Boyke Bikharie neer. Het artikel vermeldt dat de moeder van de

negentienjarige Boyke Bikharie, Somaria Bikharie, aan Dagblad Suriname heeft verteld, dat de politieman Chandrikapersad Santokhi, nu minister van Justitie en Politie, te Charlesburg eerst werd staande gehouden. Nadat hij zich uit de voeten probeerde te maken schoot Chandrikapersad Santokhi hem in koelen bloede dood. *“Het geluid van de schoten die Santokhi op haar zoon lostte, kan ze nooit meer vergeten.”* **Productie**. Chandrikapersad Santokhi is nooit strafrechtelijk vervolgd voor deze moord. Dagblad Suriname beschrijft hem in het artikel als een corrupte, schietgrage, liegende minister uit Suriname, met banden in het criminele circuit.

1. De kwestie mensenhandel met Chinezen in 2009, waarbij Chandrikapersad Santokhi als minister van Justitie en Politie meerdere malen strafbare feiten heeft gepleegd, naar aanleiding waarvan de Procureur-Generaal strafrechtelijk onderzoek heeft ingesteld, ten aanzien van de betrokkenheid van deze minister in de mensenhandel c.q. mensensmokkelzaak met Chinese vreemdelingen. Voorts is de Minister Chandrikapersad Chantokhi aangeklaagd voor valsheid in geschrifte en ambtelijke corruptie. Op grote schaal werden verblijfsvergunningen verkocht aan ongedocumenteerde Chinese Vreemdelingen. De Procureur Generaal heeft een ‘fact finding’ onderzoek ingesteld op 8 januari 2009. De conclusie van het onderzoek luidt: “(…) dat in het proces van behandeling van aanvragen voor verblijfsvergunningen en de wijze waarop bespoedigingsaanvragen plaatsvinden en vanwege de verschillende schakels in dat proces, zich onregelmatigheden, zoals het niet correct naleven van de vastgestelde beleidsprocedures en het vragen van geld aan belanghebbenden, zouden kunnen voordoen. De achterhaalde feiten hebben evenwel niet tot het vermoeden geleid dat op grote schaal geld is ontvangen van diensten. Derhalve acht de Procureur-Generaal geen grond aanwezig voor het instellen van een strafrechtelijk onderzoek tegen de Minister. Met andere woorden: de Minister heeft de gestelde strafbare feiten ter zake van mensenhandel c.q. mensensmokkel gepleegd, maar omdat hij niet op grote schaal voor zijn diensten geld heeft ontvangen, wordt Minister Chandrikapersad Santokhi niet strafrechtelijk vervolgd voor deze misdrijven.
2. Bij beschikking d.d. 26 april 2010 heeft het Hof van Justitie van Suriname geoordeeld, dat de klagende partij niet ontvankelijk dient te worden verklaard, aangezien Minister Chandrikapersad Santokhi eerst in staat van beschuldiging moet worden gesteld in de zin van artikel 1 onder c van de Wet “In staat van Beschuldigingsstelling Politie Ambtsdragers”(S.B.2001, no. 72, laatstelijk gewijzigd bij S.B. 2007 no. 1), aangezien hij de status heeft van politieke ambtsdrager. Daarom is het Hof in dit stadium van de procedure niet bevoegd om de Procureur Generaal opdracht te geven tot vervolging over te gaan van de Minister van Justitie en Politie. Het Hof oordeelt verder, dat indien zij hiertoe bevoegd was, de klagende partij ook niet ontvankelijk zou worden verklaard vanwege de politiek maatschappelijke gevoeligheid van deze zaak(…)”.

**Chronologische rechtsgeschiedenis**

1. Gebleken is dat bepaalde hogere regelingen, zoals de grondwet of internationale bindende bepalingen door de President zijn genegeerd. Een overheidsbesluit mag niet

in strijd zijn met de grondwet. Volgens art. 1 van de Grondwet worden allen die zich in Suriname bevinden, in gelijke gevallen gelijk worden behandeld.. Discriminatie wegens, ras, Godsdienst, politieke gezindheid of welke grond dan ook is niet toegestaan. Van discriminatie is in dit geval sprake omdat er sprake is van een ongelijke behandeling als gevolg van een onderscheid dat is gemaakt naar **etniciteit van de Saramacaners als tribale gemeenschap, waardoor de Saramaccaanse gemeenschap ongelijk zijn behandeld doordat met het** nemen van het bestreden mondelinge besluit geen rekening is gehouden met het Saramaccaanse Verdrag van 1862, het Samaca vonnis van 28 november 2007 van de OAS, en de mensenrechten verdragen waar Suriname partij bij is. Daarnaast worden invloedrijke personen die sympathiseren met de regerende VHP, en die zich publiekelijk bedienen van negatieve stereotyperingen jegens de Saramaccaanse gemeenschap, waar de overheid niet tegen optreedt, niet uitgesloten dat sprake is van schending van het discriminatieverbod. Het bestreden besluit, dat het motief is van deze aanklacht, ervaren de Saramaccaners als een verschil van behandeling van mensen gebaseerd op onderscheid naar ras. Het bestreden besluit heeft geleid tot ongelijke behandeling als bedoeld in art. 1 Grondwet.

1. Uit deskundigen onderzoek is gebleken dat de President van Suriname het besluit heeft genomen om het water op te sparen en vervolgens te laten loodsen in het woongebied van de tribale Saramaccaanse gemeenschap, waardoor 13 dorpen zijn ondergelopen en het hele district totaal ontwricht is, ten einde de mensen uit het district te verjagen, zodat er een rechtvaarding zou ontstaan om het Sanmaca vonnis niet onvoorwaardelijk hoeven uit te voeren, zodat Brokopondo op termijn een ander bestemming zou krijgen. De twee directieleden van Staatsolie, Jagessar en Frankel waren belast met de uitvoering van het besluit. Minister van Openbare Werken dr.ir.Riad Nurmohamed, die een belastende verklaring aflegt tijdens een tv-interview waarin hij stelt dat een overstroming moet kunnen worden ingezet als strafmaatregel om het volk te straffen, omdat dit volk niet voelt, de minister van volksgezondheid drs. Ramadin, die vergunningen van alle Cubaanse artsen die in het district Brokopondo gestationeerd waren intrekt en vervolgens de Cubaanse artsen het land laat uitzetten, duidt op een vooropgezette actie met alle gezondheidsrisico’s van dien waaraan de Saramaccaanse gemeenschap werd blootgesteld. De oproep van de getroffen burgers dat zij door het stilstaande water ziektes begonnen te ontwikkelen en wondjes opliepen door vleesetende bacteriën, deerde de minister van volksgezondheid niet. De minister van buitenlandse zaken drs. Albert Ramdin, die de wereld rondreisde, niet om hulp te vragen voor de noodlijdende mensen in het district Brokopondo, maar om een ongefundeerde boodschap te verspreiden dat Suriname kampt met overstromingen die het gevolg zijn van klimaatsverandering, zodat de internationale gemeenschap niet zou ingrijpen en geen rechtsgevolgen zou verbinden aan het besluit van de president om de dorpen te laten overstromen. Een procureur generaal die niet strafrechtelijk optreedt, terwijl de watersnoodramp in Brokopondo voldoende handvaten biedt om ambtshalve een strafrechtelijk onderzoek in te stellen, terwijl de Saramaccaanse gemeenschap erop

heeft vertrouwd dat de Procureur-Generaal ook dient te waken over hun mensenrechten.

1. Immers effectieve rechtsbescherming is het vertrouwen van burgers in de handhaving van de mensenrechten door de Staat. Die bevoegdheid tot bescherming van de mensenrechten komt ook de rechterlijke macht toe, zoals is bepaald in artikel 6 van het VN Verdrag tegen rassendiscriminatie en art. 7 EG Richtlijn 2000/43. Nu de Procureur-Generaal deel uitmaakt van de rechterlijke macht, en zij opzettelijk de andere kant opkeek, toen de mensenrechten van de Saramaccaanse gemeenschap werden geschonden, is de Procureur-Generaal ook medeplichtig aan deze schending. **De Saramaccaanse gemeenschap** als burgers van het tribale Saramaccaanse grondgebied, stellen zich de vraag of de nuttige werking van het Saramaccaanse burgerschap met zich mee brengt, of het besluit van de President om een deel van het woongebied van de Saramaccaanse tribale gemeenschap opzettelijk te laten overstromen, waardoor het effectieve genot van de aan de VN Verdragen ontleende mensenrechten van de Saramaccaners, strafrechtelijke rechtsgevolgen moet hebben.
2. Duizenden jonge kinderen die met hun ouders in het Saramaccaanse grondgebied wonen en de nationaliteit van Suriname hebben zijn plotseling getroffen door het besluit van de President, aangezien zij het effectieve genot van de belangrijkste aan de status van burgers van de aan het Saramaccaanse grondgebied ontleende rechten ontzeggen. De President bood geen compensatie, geen excuses, geen noodhulp. Eerst nadat de President van Suriname en de NV Staatsolie het verzoekschrift d.d. 21 juni 2022 van de drie protesterende Saramaccaanse burgers hadden ontvangen, waarin zij de President en de directie van Staatsolie aansprakelijk hebben gesteld en waarin zij hun gang naar het ICC hebben aangekondigd, is het besluit genomen de spuikleppen weer dicht te maken, waardoor het water in de overstroomde dorpen binnen 2 dagen is weggetrokken.
3. **Aldus hebben** de dorpen drie maanden onder water gelegen. Drie maanden zijn de Saramaccaanse vrouwen en kinderen blootgesteld aan deze vorm van marteling zonder basale voorzieningen, waarbij hen medische zorg is onthouden, terwijl zij ernstige psychische schade hebben opgelopen, en de overheid tevergeefs om hulp smeekten, terwijl de Saramaccaanse gemeenschap erop heeft vertrouwd of erop mocht vertrouwen dat, nu Suriname partij is bij diverse mensenrechten VN verdragen, de President de rechten van de tribale Saramaccaanse gemeenschap zal respecteren. Ingevolge art. 7 van het Internationale Verdrag Burgerlijke en Politieke Rechten(art.7 Bupo verdrag), is bepaald dat burgers niet onderworpen mogen worden aan folteringen, of aan wrede onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffing. De hier genoemde grove schending van mensenrechten van de tribale Saramaccaanse gemeenschap **door hun woon- en leefgebied onder water te brengen, zonder een waarschuwing vooraf, zonder enige vorm van compensatie**, met alle gezondheidsrisico’s van dien, is een misdrijf tegen het leven gericht, en is van dien aard, en is geschied, onder zodanige omstandigheden, dat bij de bedreigde Saramaccaanse tribale gemeenschap een redelijke vrees kon ontstaan dat zij het leven

zouden kunnen verliezen. Onder deze omstandigheden dienen de in deze paragraaf genoemde personen tezamen en in vereniging met een of meer andere anderen medeplegen van opzettelijke overtreding van het bepaalde in artikel 7(1)(d) van het Statuut van Rome en art. 7(1)(k) van het Statuut van Rome, vervolgd te worden wegens misdaad tegen de menselijkheid.

**Chronologische rechtsgeschiedenis van het Saramaccaanse grondgebied en de emancipatiewet**

1. Het district Brokopondo en Sipaliwini, liggen in het zuidelijk deel van Suriname, in het bergachtige achterland, en waren het centrum van oude houtplantages van de

afstammelingen van 1000 tot 1500 jaren geleden tot het jodendom bekeerde Portugese planters, die zich er in de 17e eeuw hadden gevestigd met de tot slaaf gemaakte mensen uit Afrika.

1. Op 17 september 1762 werd in Suriname door het Koninkrijk der Nederlanden vrede met de Saramaccaners gesloten. In het verdrag werden de Saramaccaners sindsdien als vrije mensen erkend. Het verdrag voorzag ook in het recht op ‘welzijn’ van de Saramaccaanse gemeenschap in hun woongebied. Door het verdrag werd het mogelijk om vaste nederzettingen te stichten. In dit verdrag is de omvang van het gebied

aangewezen waar de Saramaccaners zich mochten ophouden. Het verdrag van 17 september 1762 heeft door de tijd zijn geldigheid niet verloren. Dat geldt evenzeer voor het Saramaccaanse Vredes Verdrag van 13 december 1835, dat op 24 april 1837 door de Gouverneur-Generaal van de Nederlandse West-Indische Bezittingen is goedgekeurd.

1. Bij Emancipatiewet van 3 oktober 1862, heeft het Koninkrijk der Nederlanden bepaald dat de ‘Slavenbevolking van Suriname’, of in dit geval hun erfdragers, vanwege hun jarenlange bijdragen (driehonderd jaren als slaven) aan de schatkist van het Koninkrijk der Nederlanden, aanspraak maken op een grondrecht: ‘ het recht op welzijn’. Dit recht is op 1 juli 1863 in werking getreden en kent geen einddatum. Dit recht geldt alleen voor de ‘slavenbevolking van geheel Suriname’ en hun erfdragers. Het is een absoluut recht en biedt procedurele waarborgen in materiele zin aan de ‘slavenbevolking van Suriname en hun erfdragers’, dat zij erop mogen vertrouwen dat hun grondrecht op ‘welzijn’ met zich meebrengt, dat elke overheidsmaatregel die het welzijn van de ‘Slavenbevolking van Suriname en hun erfdragers’ in de weg staat, geacht moet worden in strijd te zijn met dit Nederlandse Koninklijk Besluit van 3 oktober 1862.
2. De emancipatiewet van 1862 heeft rechtstreekse werking. Voor zover het bestreden besluit in die zin dient te worden opgevat, dat een rechtstreeks beroep van de Saramaccaanse gemeenschap op deze wet, hen niet kan baten, dan zal de President van Suriname eerst deugdelijk dienen te motiveren waarom de emancipatiewet van 1862

dient te worden uitgesloten van de omvang van het geschil. Want “emancipatie”, zo verstaat de Openbare Aanklager deze wet, is een streven naar een volwaardige plaats in de Surinaamse samenleving vanuit een achtergestelde positie. Zie ook voor deze uitleg, de uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven van 22 juni 2017, R.O.4, ECLI:NL:CBB:2017:203. Met de emancipatiewet van 3 oktober 1862 heeft de wetgever beoogd alleen de ‘slavenbevolking van Suriname een permanent recht te verschaffen om volwaardig blijvend deel te nemen aan de Surinaamse samenleving. Het weigeren van een verblijfsrecht zoals in het geval van Volkstribunaal medewerker mevrouw Asawini Edenburg, en het opleggen van een dwangmaatregel aan tribale volken om hun woongebied te verlaten, houden die achterstelling in stand en voorkomen dat tribale volken volwaardig kunnen deelnemen aan de Surinaamse samenleving. De emancipatiewet van 3 oktober 1862 beoogt de rechtspositie, waarmee ook bedoeld wordt het verblijfsrecht, van de ‘slavenbevolking van Suriname en hun erfdragers’ binnen de Surinaamse jurisdictie te waarborgen.

1. Aannemelijk is dat de Nederlandse wetgever ervoor heeft gekozen de emancipatiewet van 8 augustus 1862 bij Koninklijk Besluit uit te brengen om de aard

en strekking van deze wet in staatsverband te bekrachtigen, vanwege de slavenarbeid die ‘de slaven bevolking van Suriname’ gedurende drie honderd jaren heeft verricht ten behoeve van het economische welzijn van het Koninkrijk der Nederlanden. De Openbare Aanklager verstaat dit Koninklijke Besluit aldus, dat afstammelingen van de slavenbevolking van Suriname ten minste recht hebben op de uiting van hun vrije mening, zonder dat zij het gevaar lopen te worden opgesloten of mishandeld of anderszins worden onderworpen aan de werking van de zogenaamde muilkorfwetten. Een en ander klemt te meer, daar ten minste twee politieke activisten (Sibrano Pique en Rinaldo Mussendijk, alias Rinaldo Powisie ), in 2021 publiekelijk kritiek hebben geuit over de politieke situatie in Suriname, waarna zij op last van de Procureur-Generaal zijn ingesloten voor belediging van het Staatshoofd, Chandrikapersad Santokhi. Aan de insluiting van deze activisten is excessief geweld vooraf gegaan. Rinaldo Mussendijk is zelf in de buik geschoten, terwijl daar geen reden voor was. De politeagent die hem met zijn wapen heeft neergeschoten is niet vervolgd voor het toegepaste buitensporig geweld. Een en ander zal worden aangetoond.

1. Bij vonnis d.d. 28 november 2007 heeft het Inter-Amerikaans Mensenrechtenhof (IACHR) onder meer bepaald dat de Saramaccaners een tribaal volk zijn, wier mensenrechten moeten worden gewaarborgd. Suriname mag geen concessies meer uitgeven op tribaal grondgebied, zonder toestemming van de Saramaccaanse gemeenschap. Waar mogelijk moet de overheid activiteiten en aangerichte schade in tribale gebieden ongedaan maken. Daarnaast sommeerde het Hof dat de Surinaamse overheid zoveel mogelijk de aangerichte schade zal herstellen. Voorts moet Suriname het Saramaccaanse volk erkennen als rechtspersoon. Suriname moet de traditionele grondgebieden van alle tribale groepen in kaart brengen en hen daarvoor eigendomstitels geven. President Chandrikapersad Santokhi weigert zich aan deze uitspraak te conformeren.
2. Bij vonnis van 28 november 2008 heeft de Inter-Amerikaanse Commissie voor de Rechten van de Mens het vonnis van 28 november 2007 wederom bekrachtigd en de Surinaamse regering erop gewezen, dat zij zich moet houden aan het zogenaamde ‘Samaca-vonnis’. Volgens het vonnis moet Suriname de grondrechten van de twaalf Saramaccaanse stammen erkennen en moet er een begin worden gemaakt met de afbakening van hun woongebied. Daarnaast moet er door de Surinaamse regering een fonds worden opgezet voor de stammen waarmee ontwikkeling, onderwijs en economische activiteit in de Saramaccaanse gemeenschap zullen worden gestimuleerd. Voorts is in dat vonnis de Surinaamse regering opgedragen om elke drie maanden te rapporteren over de wijze waarop de regering het vonnis tot dan toe heeft uitgevoerd.

**De Feiten**

1. De huidige regering Santokhie/Brunswijk is op 16 juli 2020 beëdigd. Sindsdien heeft deze regering regeermacht verkregen en is president Chandrikapersad Santokhi verantwoordelijk voor de uitvoering van onder meer het ‘Samaca-vonnis.
2. De Afobakastuwdam, in het district Brokopondo, het leefgebied van de Saramaccaanse gemeenschap, is in 1961 tot 1963 gebouwd. In 1964 werd de dam in gebruik genomen. Het Van Blommenstein meer is eerst in 1971 volledig gevuld. Aldus heeft het acht jaren geduurd voordat het meer volledig kon worden gevuld met water. Om 1 centimeter te vullen is rond de 200 miljoen m3 water nodig. Dit proces duurt weken om het water 1 cm te laten stijgen. Het duurt maanden om het stuwmeer op dit niveau te krijgen.
3. De totale capaciteit van de Afobakastuwdam bedraagt: 20.000.000.000 m3 ( 20 miljard kubieke meter), en heeft een stroomgebied van 12.200 km2, met een oppervlakte van 1.560 km2. Het stuwmeer is vijf keer groter dan waarvoor de capaciteit bepaald is. Hierdoor konden de zes tribunes waarvoor de dam ontworpen was, door de toemalige juridische eigenaar van de Afobakadam: Surinam Alminium

Company (Suralco), nooit in gebruik worden genomen. Gemiddeld werden steeds drie tot vier tribunes in gebruik genomen.

1. In 2021 was het stuwmeer al volledig gevuld. Toen was het water al te hoog. In 2022, voordat de grote regenperiode aanbrak, was het meer al zelfs volledig gevuld. Staatsolie geeft in haar jaarrekening van 2020 aan, dat ze in 2020 gemiddeld maar 3 tribunes in plaats van de beschikbare zes tribunes heeft ingezet. En in 2021 heeft ze gemiddeld maar vier tribunes ingezet in plaats van zes tribunes. Hieruit blijkt dat het water in het meer is gestegen. De drie tribunes komen overeen met 907118 MWh (megawatt per uur); vier tribunes komen overeen met 1093647 MWh. Deze gegevens zijn ontleend aan de jaarrekening van 2021 de SPCS (Staatsolie Power Company Suriname), de huidige eigenaar van de Afobakadam. De neerslaggegevens en de energie gegevens bevestigen een stijging van het water in het stuwmeer.
2. De Suralco, de toenmalige eigenaar van de Afobakadam, hield het waterpeil van het stuwmeer voortdurend in de gaten en voorzag in het onderhoud van de Afobakadam. De waterstand van het Van Blommensteinmeer werd in het verleden regelmatig gemeten en op peil gehouden door een gespecialiseerde buitenlands ingenieursbureau. Sinds de regering Santokhie/Brunswijk in juli 2020 is aangetreden, zijn geen onderhoudswerkzaamheden meer verricht op de Afobakadam en is geen gebruik meer gemaakt van de diensten van specialisten, zoals de Suralco dat steeds deed. Het waterpeil van het stuwmeer werd nauwelijks meer gecontroleerd.
3. De huidige eigenaar van de Afobakadam, Staats Olie Power Company Suriname N.V., heeft de afgelopen twee jaar minimaal gebruik gemaakt van hydro-energie.

Staatsolie heeft ervoor gekozen om het water op te sparen en het meer volledig te vullen tot aan het begin van de grote regentijd.

1. De president van de Republiek Suriname Chandrikapersad Santokhi heeft in maart 2022 opdracht gegeven aan Staatsolie om veel energie op te wekken en de toevoer van energie naar het Energie Bedrijf Suriname ( EBS) te brengen, zodat kosten kunnen worden uitgespaard, zodat het vrijkomende geld kan worden gebruikt voor andere zaken. Staatsolie heeft die opdracht in die zin opgevat dat aan hen van staatswege

toestemming is gegeven om het water te loodsen in de dorpen, met alle gevolgen van dien.

1. Het gevolg van deze beleidskeuze is geweest, dat de dertien dorpen die gevestigd zijn langs de benedenloop van de Suriname rivier voor de komende vier maanden volledig zijn ondergelopen.
2. Tijdens de openbare behandeling van de wet Staatsbegroting 2022 in het Surinaamse parlement, heeft assemblee lid Ann Sadi, de president verzocht om de mededeling hier en nu te ontzenuwen, dat de president opdracht zou hebben gegeven aan de directie van Staatsolie om het water langer vast te houden in het stuwmeer, door de spuikleppen nog niet te openen, om verspilling van geld te voorkomen, en om daarna de dorpen in het district Brokopondo te laten onderlopen. Ann Sadi:“Ik was gechoqueerd door de woorden van de president op de tv, toen ik de president hoorde zeggen: ‘we bezuinigen op diesel om geld over te houden. Daarom moesten de spuikleppen nog niet opengemaakt worden van de dam’. Wij kunnen onze broeders en zusters dit niet langer aan doen. Weeg dat besluit op tegen de gevolgen ervan?”. De president heeft deze beschuldiging niet ontkend noch bevestigd.
3. Tijdens een openbare vergadering in het parlement heeft assembleelid Ann Sadi wederom het parlement opgeroepen om de jongeren en de overige slachtoffers van het besluit van de president en de directie van Staatsolie om de dorpen van de Saramaccaanse gemeenschap te laten onderlopen moreel en financieel te ondersteunen. Wederom heeft zij de vraag opgeworpen waarom de president niet reageert op de desastreuze gevolgen van zijn opdracht aan de Staatsolie?
4. Op vrijdag 20 mei 2022 heeft vicepresident, zijne excellentie Ronny Brunswijk in aanwezigheid van president Chandrikapersad Santhoki en de leiding van Staatsolie tijdens een openbare volksvergadering (krutu) in het centrum van Brokopondo volmondig verklaard, dat de overstroming in het district Brokopondo niet het gevolg is van de opwarming van de aarde of overmatig regenval, maar het gevolg van slecht management van de Stuwdam door Staatsolie. “De overstroming is het gevolg van een menselijke ramp en niet van een natuurramp”, herhaalde de vicepresident. De president van de republiek Suriname Chandrikapersad Santokhi heeft deze stelling niet weersproken.
5. Assembleelid Ir. Stephen Tsang, van de oppositie partij NDP, heeft tijdens de begrotingsbehandeling een motie ingediend, waarin de regering is verzocht ten einde

$28 miljoen direct beschikbaar te stellen voor adequate hulp en opvang van de slachtoffers van de getroffen dorpen in het district Brokopondo, maatregelen om de schade te beperken, herstel van de getroffen gebieden, maatregelen ter voorkoming van een mogelijke dambreuk. Voorts strekte de motie ertoe om onmiddellijk een gedegen rampenplan en een rampenbeheersingsfonds op te stellen, de getroffen dorpen tot rampgebied te verklaren en alle noodzakelijke maatregelen daartoe te treffen in het belang van de gemeenschap aldaar, meer financiële middelen beschikbaar te stellen

voor het ministerie van onderwijs, zodat het onderwijsproces in Brokopondo gauw weer wordt hersteld en niet verder stagneert, en een onafhankelijke onderzoek in te stellen naar het beheer van de dam. De motie werd gesteund door de fractievoorzitter, drs. Ronny Asabina, van de politieke partij Broederschap Eenheid Partij (BEP). De regerende coalitie partijen (VHP,ABOP, NPS en Pertjajah Luhur) hebben de motie verworpen.

1. Op 17 maart 2022 zijn dertien dorpen ondergelopen en op 17 juni 2022 bleek het water in de ondergelopen dorpen te zijn gestegen door extreme regenval. Tot dan toe was geen sprake van een noodfonds, waar de gedupeerden terecht konden voor noodhulp.
2. Niemand is geëvacueerd en in de eerste twee maanden van de overstroming bleek nauwelijks grootschalige essentiële hulp van overheidswege te zijn geboden.

**Getuigen Verklaringen**

1. In april 2021 deed minister dr.ir. Riad Noermohamed van het Ministerie van Openbare Werken en Verkeer een belastende uitspraak in het televisie programma: ‘Tap A Bankstel’: “De regentijd is in aantocht. Je ziet dat ik geen enkele kanaal heb laten opgraven. Laat het zo, dan leren ze een les om in schulden te gaan. Laten ze voelen wat dit betekent om in schulden te gaan, want dit volk voelt niet”. Op de vraag van de interviewer of de minister daarmee de intentie had om het volk af te straffen met overstromingen, antwoordde de minister bevestigend. ”Laten ze voelen wanneer ze een verkeerd beleid goedkeuren.”
2. In het radioprogramma ‘Bakana Tori’van 9 mei 2022 op LIM FM, volgt hier een getuige verklaring van mevrouw Dione Diko: “Op 17 maart 2022 zijn de dorpen ondergelopen. Inboedel en huizen, fundamenten van nieuwbouw woningen zijn vernietigd. Wie zal de schade vergoeden? De situatie wordt steeds erger. Het is erger dan drie weken geleden en erger dan gisteren. We zoeken naar hulp voor de mensen. Het is triest. Ik vind geen hulp in de stad. Er is geen noodplan, geen plan van aanpak. Tot nu toe niets van een plan van aanpak, inmiddels drie weken verder. Nu drijft er letterlijk poep voor onze huizen. Alle toiletten en septictanks zijn ondergelopen. Het poep komt er gewoon uit en het drijft letterlijk hier voor ons. Dit is een mensonwaardige behandeling. Waar is de president, waar is de Staat, waar zijn de ministers? De mensen zijn in de steek gelaten. Er is geen fysieke hulp geboden”.

“Mensen braken en hebben diarree. Er zijn geen artsen naar het gebied gestuurd. Alle vuilnisbelten zijn onder water gelopen, poep drijft overal rond. Omdat wij niet worden geholpen, bedelen wij om hulp. Mensen slapen in bomen of op de balkons van andere

mensen. Nu mogen de Saramaccaners doodgaan in het water. Alle basis voorzieningen zijn weggevallen en de overheid biedt geen hulp. De mensen zijn echt alles kwijt geraakt. Ze hebben nieuwe moderne woningen gebouwd met alle moderne apparaten die ze nu door de watersnoodramp zijn kwijtgeraakt. Zwangere vrouwen, baby’s en

invaliden lijden onder deze situatie in Brokopondo. Nu zien wij wat wij waard zijn in de ogen van deze regering”.

1. Getuige Andrew Blanket, monteur van beroep, vertelt in een tv interview op 13 juni 2022 op Key News, dat hij plotseling tijdens de overstroming wakker is geworden.

“Ik ben in het water wakker geworden en kon niets meer doen. We lagen te slapen. Opeens zeiden de meisjes mama, papa die andere heeft op mij geplast, want we sliepen in het donker. En op het moment dat ik het lampje wil pakken voel ik dat alles onder water is. Ik kon niets meer redden, het was twee uur ’s-Nachts”.

1. Wilsientje van Emden verklaarde als volgt: “De mensen weten niet waar ze aan toe zijn, ze weten niet hoelang ze onder water zullen blijven, tot welke hoogte het water zal stijgen. De overheid communiceert niet met de mensen. Dat de overheid dat niet doet, dan moet Staatsolie dat doen. We weten niet of de mensen vergoed zullen worden, of er een fonds is, of er een plan is, dat weten wij niet omdat er niet wordt gecommuniceerd met de mensen”, aldus Wilsientje van Emden over de watersnoodramp in haar district Brokopondo.
2. Vincent Roep schreef een ingezonden stuk op Starnews van 30 april 2022: “Door de watersnoodramp raken velen uit deze gebieden voor een langere periode ontheemd. Evenzo zijn veel ‘small businesses’ dagen weken of zelfs maanden gesloten. De rimpeleffecten van bedrijfssluitingen kunnen nog lange tijd voelbaar zijn en voor sommige ondernemers lijkt het onmogelijk om van de ramp te herstellen. Dit zijn enkele uitkomsten van het onderzoek van de impact van de overstromingen op ‘small businesses’ in de getroffen gebieden. De watersnood heeft grote gevolgen voor zelfstandige ondernemers, micro-, kleine- en middelgrote ondernemingen. Veel ondernemers lijden verliezen door de ramp. Veertig tot zestig procent van hen kan de

bedrijfsactiviteiten niet meteen hervatten als de overstroming zich terugtrekt. Deze bevinding is verontrustend omdat ‘small businesses’ naar verluidt, goed zijn voor de meeste banen in de rampgebieden. Bij dit onderzoek zijn 43 getroffen ondernemers bevraagd en zijn bedrijven met 0 tot 9 medewerkers gedefinieerd als ‘micro-ondernemingen’. (…). De overstromingen hebben voor alle micro-, kleine en middelgrote ondernemingen (KMO’s) directe fysieke effecten en meer indirecte effecten. De directe fysieke effecten zijn schade aan gebouwen en inventaris door het overstromingswater. De indirecte effecten zijn personeelsproblemen, verstoringen van de toeleveringsketen en minder klandizie door schade aan omliggende infrastructuur. Beide effecten kunnen de dagelijkse bedrijfsvoering voor langere tijd onderbreken. In combinatie met complicerende factoren kunnen deze effecten leiden tot permanente

bedrijfssluitingen. (…). Het onderzoek wijst verder op wijdverbreide verliezen en schade voor alle categorieën micro- en kleine ondernemingen. De overstromingen

hebben de dagelijkse bedrijfsactiviteiten van dit soort bedrijven volledig tot stilstand gebracht.”

1. Ir. Roland King, MSc, waterschade expert, heeft een globale schatting gemaakt van de watersnoodschade in Brokopondo: 1. Start onder water lopen van de dorpen, april tot

en met augustus 2022, 5 maanden. Herstel periode, zoeken naar zaden, knollen etc. Voorraden, mest 1ste oogst na 5 maanden. Totaal 10 maanden: 10 X 7000 huishoudens X € 2000,- = €140.000.000,-. 2. Huisraad van 80% ondergelopen en beschadigd. Op basis van 7000 gezinnen X 0,8 X € 20.000 = € 112.000.000,-. 3. Bedrijven: 300 bedrijven X € 250.000,- = € 75.000.000. In totaal geschatte geleden schade bedraagt: €140.000.000,- + €112.000.000,- + €75.000.000,- = €327.000.000,-.

1. Op 1 juni 2022 publiceert StarNieuws het bericht, dat de vicevoorzitter van de Nationale Assemblee, drs. Dew Sharma, tijdens een openbare vergadering van de assemblee, publiekelijk een belastende verklaring heeft afgelegd over de kwaliteit van de medische zorg in Suriname: “Het is bijzonder slecht gesteld met de gezondheidszorg op alle niveaus. (…) Er is veel mis in de zorg. Die zorg en gezondheid van mensen kan niet wachten als er doden vallen(…)”.
2. Op 14 juni 2022 vertelt district commissaris van het district Brokopondo, Ludwig Mendelzoon, aan United News, dat de situatie in de onderwater gelopen dorpen niet is veranderd. “Al de huizen die onder water zijn gelopen, zijn nog onder water. De meeste huizen zijn in hout opgetrokken en worden aangetast door houtluizen die in het

water zitten. In het stilstaand water staan, zorgt voor huidaandoeningen. Door de afgelopen zware regenval en het spuien is het waterpeil juist weer gestegen”.

1. Op 29 mei 2022 plaatst Seshma Bissesar een filmpje op Face Book over het onder water gebrachte district Brokopondo, met de titel: Varen op de straten van Brokopondo”.
2. Op 21 mei 2022 legde de vicepresident van Suriname, zijne excellentie Ronny Brunswijk, Msc, publiekelijk, tijdens een bijeenkomst in het district Brokopondo,

onder aanwezigheid van de directie van Staatsolie en de president van de republiek Suriname Chandrikapersad Santokhi, een belastende verklaring af over de oorzaak van de watersnoodramp. “De oorzaak van de watersnoodramp is het gevolg van slecht management van het stuwdam door Staatsolie. Het is geen natuurramp, maar een mensenramp”. De President van de republiek Suriname heeft zich niet publiekelijk gedistantieerd van deze verklaring van de vicepresident.

1. Ir. Roland King, waterexpert, en oud directeur van het Ministerie van Openbare Werken en Verkeer, stuurt op 2 mei 2022 een belastende zienswijze als waterexpert naar de Nationale Assemblee en naar de media, waarin hij motiveert dat de watersnoodramp opzettelijk en bewust is veroorzaakt. Hij verklaart vanuit zijn deskundigheid als volgt: “In 2022 was de dam al volledig gevuld voordat de grote

regentijd begonnen was. Dat wil zeggen dat er iets volledig fout was met het management van de dam. Staatsolie heeft er voor gekozen om het water op te sparen

zodat het voor de grote regenperiode van april 2022 volledig vol is. Wat was de beweegreden dat Staatsolie dat gedaan heeft? Staatsolie verkoopt haar thermische energie rond de 20 dollar cent per KWh. Het feit dat in maart 2022 een grote neerslag heeft plaatsgevonden en dat het management van Staatsolie daardoor verrast is, geeft

duidelijk aan dat het meer niet gemanaged is. Het doel was om het meer volledig te vullen en liefst voor het begin van de regenperiode. Het einddoel laat zich raden. Het management van de dam heeft nu voldoende water gedurende deze grote regenperiode verzameld om de dorpen die gevestigd zijn langs de benedenloop van de Suriname rivier voor de komende vier maanden onder water te brengen. Inclusief al hun kostgronden. En alle bedrijfsvoeringen in dat gebied, omdat de oeverwallen die het vruchtbaars zijn ook onder zijn gelopen. Omdat de dam vol is moet ze nu in deze grote regenperiode elke druppel via de overlaten afvoeren. Staatsolie geeft aan dat de overlaten voor 20% vanaf 12 april 2022 openstaan. Het einddoel van dit scenario is om aan te tonen naar de binnenlandbewoners, de Saramaccaners, dat door ‘climate change’ het management er niets aan kon doen en dat ze maar moeten verhuizen. Erger nog, er zal zoals de onderdirecteur van Staatsolie, de heer Frankel heeft gesteld, dat ze op een bepaalde afstand van de rivier verwijderd zullen worden. Wanneer de mensen verhuisd zijn zullen de gebieden langs de rivier hoogstwaarschijnlijk voor andere privé doeleinden aangewend worden. De dam zal pas dan correct beheerd worden zoals het hoort. Dat wil zeggen dat deze situatie opzettelijk gecreëerd is”.

1. Getuigenverklaring van Dione Diko in het tv programma van De Nieuwe Politiek van 14 juni 2022 :” De behandeling is onmenselijk. Al drie maanden leven de mensen in het vieze water. Ze zijn niet geëvacueerd. Wie zal ze vergoeden. Niemand praat over de waarheid. Niemand heeft het meer over de stuwdam. De stuwdam was overvol, waardoor de dorpen zijn overgelopen, niet door de grote regentijd. Die heeft alleen de situatie verergerd, maar dat is niet de oorzaak van de overstroming. De mensen krijgen geen schoon drinkwater, geen eten. De mensen wier kostgronden zijn ondergelopen hebben geen middelen van bestaan meer. Andere plaatsen in Suriname zijn door de grote regenval ondergelopen. Die gebieden zijn ook tot rampgebied uitgeroepen. De mensen daar krijgen wel direct hulp, maar wij, de Saramaccaners, niet. Het dorp Tapoeripa is omsingeld door water. In lombé slapen mensen nog steeds op de balkons

van anderen. Kinderen hebben schade opgelopen, trauma’s. Niemand kijkt naar ze om. Mensen hebben geen voedsel meer. Ze koken met- en wassen zich in het water waarin poep drijft. De mensen van Tapoeripa hebben wondjes opgelopen aan hun voeten. Zwangere vrouwen, kinderen, gehandicapten leven in het water, het is een onmenselijke situatie”.

1. Op 7 juni 2022 betuigde Ir. Richard Kalloe, oud minister van economische zaken, en uitgesproken sympathisant van de Verenigde Hervormde Partij(VHP), tijdens een life uitzending van de Hindoestaanse radiostation Awaaz, gevestigd in Den Haag, steun aan het besluit van president Chandrikapersad Santokhie en consorten ten aanzien van het besluit om het district Brokopondo te laten overstromen. Richard Kalloe: “De overheid had de mensen allang moeten opdonderen van de plaatsen waarin ze nu

wonen. Staatsolie beschikt over geld en men zoekt naar geld. Bij Marrons is het een ding, dat als ze kunnen halen, dan willen ze halen. Ze gaan altijd kijken waar kunnen

wij iets halen. Dat is de cultuur van roofbouw. De mensen in het binnenland moeten opdonderen, die wonen langs de rivieren. Als het waterpeil van de rivieren stijgt dan heb je logischerwijs overstroming. Klaar. De Marrongroep heeft een gat in de hand.

Ze weten geen geld te beheren. Ze zijn gewend geld uit te geven. De Creoolse bevolkingsgroep heeft een gat in de hand en weet alleen geld uit te geven. Alle projecten gaan naar het binnenland. Daardoor is er geen geld over voor de mensen die het land besturen (Hindoestanen) en opgebouwd hebben. De mensen in het binnenland worden in de watten gelegd en presteren geen mallemoer. Ze leven in de prehistorie en maken geen deel uit van de formele economie van het land. Ze leveren geen bijdrage aan het nationaal inkomen. De voorgaande regeringen hebben verzuimd de mensen te zeggen dat zij voor zichzelf moeten zorgen. Door het kiesstelsel doen de regeringen alles wat die mensen in het binnenland willen. Als ze WK voetbal willen kijken dan zorgt de overheid voor voorzieningen, zodat zij WK voetbal kunnen kijken. Ze hebben mobiele telefoons en bellen de hele dag. Ik weet niet met wie ze zo bellen. In feite doen ze niets. Ze leveren geen exportproductie, ze dragen niet bij aan het nationaal inkomen. De binnenlandbewoners zijn prehistorische mensen. Ze zijn uit Afrika gekomen. De mensen in Afrika leven in de prehistorie. Maar de Marrons denkt in Suriname dat men nog in Afrika zit in 2000 voor Christus. De Marrons gaan niet werken. Ze kiezen voor roofbouw. De Afrikanen zijn 300.000 jaar de enige mensen op aarde geweest. Kijk waar ze gebleven zijn. Als de blanken, de Portugezen, en Arabieren Afrika niet aandeden, dan kenden ze nog steeds geen lepel en vork en noem maar op. Dan zouden ze nog steeds geleefd hebben, zoals ze 300 000 jaar lang geleefd hebben. De overheid moet de mensen in het binnenland met dwang, orde en discipline, duidelijk maken dat ze op een andere manier moeten gaan leven. Ze leven niet in de moderniteit, maar in de prehistorie. Ze hadden nauwelijks kleren. Ze hadden geen steden, geen wegen. Ze hadden niets van de moderniteit. Ze zijn hier gekomen, en een groot deel is direct gevlucht naar het binnenland. De slavernij is in 1863 afgeschaft en het is een vrije keuze van hen geweest om in het binnenland te blijven. Alles wat naar het binnenland gaat, kost handen vol geld en het drukt op de nationale begroting. De mensen zijn niet gewend aan gedisciplineerde arbeid. Hun middelen van bestaan is roofbouw. Op het moment dat dit volk macht heeft, dan gaat men doen wat men in de

genen heeft. Dat is het primitief gedrag. Macht heeft voor primitieve mensen een magische betekenis. Ze kennen geen gedisciplineerde arbeid. Het zijn roofbouwers. Ik schreef al eerder in de krant dat 90% van de criminaliteit komt voor rekening van één etnische groep”.

**Beoordeling van de Tenlastelegging**

1. De Openbare Aanklager concludeert op grond van het bewijs, dat het besluit van de President en de directie van Staatsolie om het water in het stuwdam te laten vollopen en daarna vervolgens de dorpen in het district Brokopondo te laten onderlopen is een bewuste afweging geweest, die niet vooraf is gegaan aan een zorgvuldige belangenafweging. De President van de Republiek Suriname en de directie van Staatsolie hebben een onaanvaardbaar risico genomen ten aanzien van het managen van de dam, met de watersnoodramp tot gevolg, met het kennelijke doel om de inwoners van Brokopondo te dwingen te verhuizen, zodat het

zogenaamde ‘Samaca-vonnis’ niet meer hoeft te worden uitgevoerd en het district Brokopondo een andere bestemmingsplan zou krijgen.

1. Het bestreden besluit van de President van de Republiek Suriname, dat hij namens de Staat Suriname heeft genomen, wekt emoties op van slavernij en onderdrukking en tast daarnaast, het zelfrespect en de menselijke waardigheid aan van de Saramaccaanse gemeenschap, als burgers van de republiek Suriname. De verklaring van Ir. Richard Kalloe, die stelt namens een bepaalde etnische gemeenschap te spreken, en die het besluit van de President en Staatsolie steunt, geeft in een omstreden radio-interview dit bestreden besluit van de President en het verzet van de Saramaccaanse gemeenschap van wie de dorpen zijn ondergelopen, onnodig een racistische lading. Daarmee heeft Ir. Richard Kalloe er blijk van gegeven zich niet te willen bezinnen op de gevaren van antisemitisme, racisme en discriminatie en het belang van vrijheid, gelijke rechten en democratie. Dat president Chandrikapersad Santokhie geen afstand heeft genomen van de publieke verklaring van Ir. Richard Kalloe, en de Procureur-Generaal niet heeft besloten ambtshalve strafrechtelijk onderzoek in te stellen naar de racistische, beledigende uitspraken van Ir. Richard Kalloe, acht de Openbare Aanklager Bij het Volkstribunaal zonder een nadere toelichting onbegrijpelijk. De wijze waarop het Haagse radiostation Awaaz een podium heeft geboden aan Ir. Richard Kalloe om mensen van Afrikaanse afkomst publiekelijk in Nederland en Suriname te bespotten en vernederen, en daarmee hen openlijk in het openbaar in hun waardigheid aan te tasten, als burgers van de republiek Suriname, kan niet straffeloos blijven.
2. Met zijn zienswijze maakt Ir. Richard Kalloe de samenleving op opiniërende wijze duidelijk dat het bestreden besluit van president Chandrikahpersad Santhokie niet om louter onschuldige mismanagement gaat ten aanzien van de Afobakastuwdam, maar om associaties tussen Hindoestaanse en Creoolse mensen die het coherente beeld van negatieve stereotyperingen van Afrikaanse mensen in stand houden. Het belangrijkste instrument van de Hindoestaanse man is de Afrikaanse afkomst van de grootste bevolkingsgroep van Suriname, waarmee hij groepen in de samenleving op bestaande

maatschappelijke verhoudingen op informele wijze duidt. Hoewel het eigenlijk om de ondergelopen dorpen in het district Brokopondo gaat, worden mensen van Afrikaanse afkomst door Ir. Richard Kalloe collectief onderworpen aan een publiek ritueel van beladen uitingen die strijdig zijn met bepaalde rechtsbeginselen. Dat Ir. Richard Kalloe met zijn beweringen straffeloos blijft, is stuitend. Het feit dat de President van Suriname Ir. Richard Kalloe niet publiekelijk tot de orde roept en het feit dat de Procureur-Generaal geen strafrechtelijk onderzoek wenst in te stellen, is een hardnekkige illusie dat dit niets met racisme te maken heeft. De Openbare Aanklager stelt dat de omstandigheid dat de huidige minister van Openbare Werken en Verkeer, Dr.ir. Riad Noermohamed, in het openbaar heeft gezegd, dat het (Creoolse)volk moet worden gestraft met een overstroming van hun leefomgeving, door de kanalen opzettelijk niet open te graven, is de realiteit van de waanzinnige wereld die de regering Santhokie/Brunswijk heeft gecreëerd. De Openbare Aanklager is van oordeel dat de Regering Chanthoki racisme, haat zaaiende en kwetsende uitlatingen van politici en hun gedragingen in het openbare leven niet straffeloos mag laten. Overstroming als strafmaatregel om groepen in de samenleving te treffen, is een ernstige schending van de mensenrechten en kan niet straffeloos worden gelaten. Daarom zal dr.ir. Riad Nurmohamed, gelet op de aard en de ernst van zijn uitspraak en het daarmede beoogde effect, separaat worden aangeklaagd bij het Volkstribunaal Suriname.

1. Ingevolge de toelichting op artikel 1 van het Internationaal Verdrag inzake de uitbanning van alle vormen van rassendiscriminatie, New York, 7 maart 1966, volgt dat de lidstaten een wezenlijk doel nastreven, namelijk een voortdurend streven naar de omstandigheden waaronder hun volkeren leven en werken. In lid 1 van het een ieder verbindende Internationaal Verdrag inzake de uitbanning van alle vormen van rassendiscriminatie, is bepaald dat de burgers van de aangesloten VN lidstaten de rechten genieten en de plichten hebben die bij de verdragen zijn bepaald. Een van de rechten die uit de Verdragen kan worden ontleend, is de effectieve bescherming en handhaving van de mensenrechten. Hieruit volgt dat intimidatie als discriminatie wordt beschouwd in de zin van lid 1 van het Internationaal Verdrag, indien er sprake is van ongewenst gedrag dat met ras of etnische afstamming verband houdt, en tot doel en gevolg heeft, dat de waardigheid van een persoon wordt aangetast en een bedreigende, vijandige, beledigende, vernederende of kwetsende omgeving wordt gecreëerd.
2. Het feit dat de President van Suriname en de directie van Staatsolie, zonder overleg vooraf met de Saramaccaanse bevolkingsgroep van het district Brokopondo, zonder voorzorg maatregelen te treffen, zonder de mensen in het district Brokopondo vooraf te waarschuwen voor de watersnoodramp en de gevolgen daarvan, zonder een uitgewerkte noodplan, eerst het water in de dam op te sparen uit oogpunt van financieel gewin, en daarna het water te laten loodsen in de dorpen om de mensen te verjagen, en vervolgens te doen voorkomen alsof de overstroming een gevolg is van klimaatsverandering. Dit is een massale manifestering van ongelijkheid en

ongelijkwaardigheid tussen de Saramaccaanse bevolkingsgroep en andere etnische groepen, waarbij de Saramaccaanse gemeenschap in Brokopondo voor dom en achterlijk wordt gehouden, is in zoverre kwetsend, vernederend en tast de Saramaccaanse Surinamers in hun waardigheid aan als burgers van de Verenigde Naties. Dit ongewenst gedrag is des te meer kwetsend, omdat de Staat Suriname deze manifestering faciliteert. Hoewel de trans-Atlantische slavernij 160 jaar geleden is afgeschaft, roept de gedraging van de President en de directie van Staatsolie emoties op van slavernij, onderdrukking en racisme bij de afstammelingen van de tot slaaf gemaakte Afrikaanse mensen in het district Brokopondo. En deze emotie heeft President Chandrikapersad Santokhi ten onrechte in zijn besluitvorming veronachtzaamd. Sterker nog: de president verdedigt de belastende publieke verklaring van de minister van Openbare Werken, waarin deze stelt dat de overstroming als strafmaatregel is gebruikt tegen het (Creoolse) volk.

1. De ongelijke behandeling waarop wordt aangedrongen ziet hierin, dat de President als Staatshoofd de emotie die de overstroming in de dorpen van de Saramaccaanse gemeenschap oproept en de publiekelijke aantasting van hun eigen waarde als groep, niet heeft onderkend, en de weigering om hun grondrechten als tribale volksgemeenschap te erkennen. Deze gedragslijn valt onder de noemer van

rassendiscriminatie. Immers, de Openbare Aanklager verstaat onder rassendiscriminatie het verschijnsel waarbij de ongelijke behandeling waarop wordt aangedrongen de eigenwaarde van de Saramaccaners als groep aantast.

1. Nu de President weigert en aan die weigering vasthoudt om het ‘Samaca-vonnis’ te executeren, en het middel van overstroming heeft ingezet om het ‘Samaca-vonnis’ niet te hoeven uitvoeren, beroept de Openbare Aanklager zich op het arrest van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens van 2012 in de zaak Aksu tegen Turkije, waarbij het Hof oordeelt dat negatieve stereotypering van een groep op grote schaal, waarbij de identiteit van de groep wordt aangetast en hun gevoel van eigenwaarde en zelfvertrouwen, een schending is van het recht op privéleven, als bedoeld in artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. Dat het in de zaak ging om Roma zigeuners, doet niets af aan de verwijzing van naar- en het beroep op dit arrest. Het Hof stelt niet dat de conclusie van dit arrest slechts beperkt is tot Roma zigeuners die in het dagelijkse leven discriminatoire bejegeningen te duchten hebben. Een arrest van het Europees Hof is niet zinledig. Verwijzing naar een rechterlijke uitspraak strekt er toe te verzekeren dat recht wordt gesproken op inhoudelijke juiste gronden en het bestuursorgaan ook de juiste beslissing neemt.
2. Wat de Openbare Aanklager de President van Suriname en Staatsolie verwijten, is dat zij beslissingen hebben genomen die strijdig zijn met eenieder verbindende Internationale mensenrechtenverdragen, alsof ze niet verplicht zijn de verdragen te laten prevaleren boven nationale wetgeving, alsof de mensen die door de verdragen beschermd worden hun rechten niet kunnen doen gelden. Dat wil zeggen dat de VN lidstaten verplicht zijn zich aan de mensenrechten verdragen te onderwerpen. De President mag zich aan de verbindende kracht daarvan niet onttrekken.
3. De Openbare Aanklager stelt dat art. 1 van het Internationale Verdrag inzake Rassendiscriminatie een ieder verbindende verdragsbepaling is, waar de republiek Suriname zich niet aan kan onttrekken. In dit Verdrag wordt onder ‘rassendiscriminatie’ verstaan elke vorm van onderscheid, uitsluiting, beperking of voorkeur op grond van ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming die ten doel heeft de erkenning, het genot of de uitoefening, op voet van gelijkheid, van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden op politiek, economisch, sociaal of cultureel gebied, of op andere terreinen van het openbare leven, teniet te doen of aan te tasten, dan wel de tenietdoening of aantasting daarvan ten gevolge heeft. Het een en ander klemt des te meer, nu zowel uit de Nederlandse als de Surinaamse grondwet een grondwettelijk grond is om geen toepassing te geven aan wettelijke voorschriften, indien deze toepassing onverenigbaar is met een ieder verbindende verdragsbepalingen van verdragen.
4. In het ‘Samaca-vonnis’ van het Inter-Amerikaans mensenrechten Hof van de OAS van 28 november 2007, hierna het Hof, overweegt het Hof, dat staatsburgers van een lidstaat grondrechten hebben, zodat zij, ook ten opzichte van de lidstaat, waarvan zij de nationaliteit bezitten, zich op bij die status behorende rechten, kunnen beroepen. Op die grondslag heeft het Hof geoordeeld dat de grondrechten van de Saramaccaanse gemeenschap en andere tribale volken zijn geschonden. Het vonnis van het Hof verzet

zich tegen nationale maatregelen die tot gevolg hebben dat burgers van de OAS het effectieve genot wordt ontzegd van de belangrijkste aan hun status van burgers van OAS ontleende rechten. Het Hof heeft meer bepaald geoordeeld dat een dergelijke weigering ertoe zal leiden dat de tribale volken van de OAS worden gedwongen om het grondgebied van hun leefgemeenschap te verlaten. In die omstandigheden zouden de bedoelde burgers in de feitelijke onmogelijkheid verkeren de belangrijkste aan hun status van burger van de tribale gemeenschap van de OAS ontleende rechten uit te oefenen. De Surinaamse Staat is veroordeeld om de schending van de rechten van de Saramaccaanse gemeenschap te stoppen en de aan hen veroorzaakte schade te vergoeden Voorts heeft het Hof bepaald dat de Saramaccaanse gemeenschap en andere tribale volken eigendomstitels moeten krijgen van hun traditionele grondgebieden. Deze aangeklaagde President weigert het Samaca vonnis onvoorwaardelijk uit te voeren.

1. De Openbare Aanklager heeft de President van de Republiek Suriname in de gelegenheid gesteld om het vonnis van het Inter-Amerikaanse Mensenrechten Hof binnen een redelijk termijn geheel uit te voeren en aan de Saramaccaanse gemeenschap een schadevergoeding te doen uitkeren. De President is medegedeeld, dat mocht hij alsdan van mening zijn dat na ommekomst van de verleende termijn geen uitvoering kan worden gegeven aan het vonnis van het Hof en hij volhardt in zijn weigerachtigheid geen schadevergoeding uit te keren, dan zal de eisende partij de President en een aantal ministers aanklagen bij het Internationale Strafhof in Den Haag, wegens schending van de mensenrechten van de Saramaccaanse gemeenschap. Voorts zal de eisende partij de mensenrechten commissie van de Verenigde Naties de vraag voorleggen of het criterium van de ontzegging van het effectieve genot van het belangrijkste aan de status van burger van de tribale Saramaccaanse gemeenschap,

ontleende rechten, nog steeds kan worden geclaimd ondanks de omstandigheid dat hun woongebieden onder water is gezet door diezelfde overheid, waarbij de Saramaccaanse gemeenschap verplicht wordt om hun beschermde grondgebied te verlaten. De nuttige werking van het tribale burgerschap van de Saramaccaanse gemeenschap brengt met zich mee, dat duidelijkheid moet worden verschaft welke omstandigheden in de weg staan aan het effectieve genot van de aan de mensenrechtenverdragen ontleende rechten van de Saramaccaanse gemeenschap. In feite komt het ook erop neer dat de Saramaccaanse gemeenschap gedwongen wordt haar traditionele woongebied te verlaten, of de opzettelijke overstroming in hun woongebied te accepteren als strafmaatregel. Deze handelwijze van de President en de directie van Staatsolie is van een zodanige aan het misdadige grenzende en potentieel gevaarlijke aard, dat strijd met de in de internationale rechtsgemeenschap algemeen aanvaarde eis van openbare orde en goede zeden niet te ontkennen valt. De kennelijke bedoeling van de President en de directie van Staatsolie is niet het bereiken van een voor alle etnisch verschillende bevolkingsgroepen zo redelijk mogelijke samenleving. De President beperkt zich tot een stelselmatig prikkelen van haat- en superioriteitsgevoelens, het declasseren van de Saramaccaanse gemeenschap en hun verdrijving uit hun traditionele woongemeenschap. Daarom hebben Saramaccaanse burgers verzoekers President Chandrikapersad Santokhi van de Republiek Suriname en de directie van Staatsolie aangeklaagd bij het Internationaal Strafhof in Den Haag.

1. De klagers stellen, onder verwijzing naar de getuigenverklaringen, dat met de belangen van kinderen geen rekening is gehouden, en er is geen enkele vorm van hulp aan deze specifieke groep geboden. De rechten van duizenden kinderen in de overstroomde gebieden in het district Brokopondo zijn op grote schaal geschonden. Ze krijgen geen medische zorg, de Cubaanse artsen die medische zorg verleende aan de Saramaccaanse gemeenschap, zijn door de minister van Volksgezondheid, drs. Ramadin, plotseling teruggestuurd naar het land van herkomst. Poli’s zijn gesloten en het plaatselijk ziekenhuis te Atjoni in het district Brokopondo, is gesloten. De kinderen krijgen geen onderwijs. Door de overstromingen moeten de kinderen lopen in stilstaand water. Ze ontberen alle elementaire basisvoorzieningen en de minister van volksgezondheid bekommert zich niet om het lot van deze Saramaccaanse kinderen. De leefomstandigheden van deze kinderen zijn in strijd met de afspraken zoals vastgelegd in internationale kinderenverdragen. Hiermee geeft de President aan, dat hij niet gebonden en niet gehouden is aan het Internationale Verdrag Voor de rechten van het Kind. De Klagers stellen dat nu gebleken is dat uit het Internationale Verdrag voor de Rechten van het Kind voortvloeit een ieder verbindende bepaling, de president zich niet aan de verbindende kracht ervan kan onttrekken. Uit artikel 93 lid 3 van de (Nederlandse)grondwet volgt onmiskenbaar een monistische verhouding tussen nationaal en internationaal recht. Uit dit artikel blijkt dat verdragsbepalingen verbindende kracht hebben zodra het betreffende verdrag is bekendgemaakt. Omzetting van een verdrag in een nationale wet is niet vereist.
2. De Openbare Aanklager betoogt, dat voor zover de President van mening is dat art.3 en 9 van het IVRK een dualistisch kenmerk bespeurt ten aanzien van de toepassing

van dit Verdrag, ziet dat slechts op de grondwettelijke eis van bekendmaking. De eis van bekendmaking heeft niet tot doel het Verdrag te transformeren(dualistisch stelsel), maar enkel om er verbindende kracht(lees: directe werking) aan te ontleden. In die zin hebben de President en de directie van Staatsolie verzuimd ambtshalve te toetsen aan de grondrechten van de Saramaccaanse gemeenschap en aan de mensrechten verdragen, en in het verlengde daarvan aan het ‘Samaca-vonnis’. Want had de President hieraan getoetst, dan was de President tot de conclusie gekomen dat het vonnis van het Inter-Amerikaans Mensenrechten hof zich verzet tegen nationale maatregelen die tot gevolg hebben, dat burgers van de tribale Saramaccaanse gemeenschap het effectieve genot wordt ontzegd van de belangrijkste aan hun status van burger van die tribale gemeenschap ontleende rechten. Zo’n nationale maatregel is het besluit om de dorpen te laten onderlopen door de stuwdam kennelijk te ontlasten en de (wettelijke) maatregel om de Saramaccaanse gemeenschap te dwingen te verhuizen. Het ontzeggen van het recht op het genot van het eigendomsrecht als Saramaccaanse burger, ontstaat wanneer de overheid, in dit geval de President van de republiek Suriname, privaatrechtelijke organisaties faciliteert, waarbij tot de tribale gemeenschap behorende staatsburgers van een VN-lidstaat vernederende, kwetsende en haat zaaiende gedragingen in het openbaar moeten doorstaan. Van deze

Saramaccaanse burgers wordt verlangd dat zij, omwille van het volksvermaak van andere burgers, zich niet verzetten wanneer hun waardigheid als mens publiekelijk wordt aangetast. Zie hier het interview van Ir. Richard Kalloe, oud minister van economische zaken, op de Hindoestaanse radiozender Awaaz in Den Haag. Het een en ander klemt te meer daar Suriname als lid van de Organisatie Amerikaanse Staten en de Verenigde Naties, zich in art. 1 van het Internationale Verdrag inz. Rassendiscriminatie, heeft verbonden, dat elke ongewenst gedrag zal worden verboden

die verband houdt met ras en etnische afstamming van het individu en die tot doel heeft de waardigheid van een persoon aan te tasten. Deze verdragsbepaling, waarvan de tribale Saramaccaanse gemeenschap erop heeft vertrouwd, dat deze verbindende kracht heeft, is als zodanig ambtshalve niet betrokken in het bestreden besluit van de President. Evenmin heeft de overheid strafrechtelijke acties ondernomen tegen Ir. Richard Kalloe. Immers een van de rechten van de burgers van de OAS die bij verdragen zijn bepaald, is dat de overheid voldoende maatregelen neemt die gericht zijn op uitbanning van elke vorm van rassendiscriminatie. In de verdragen hebben ook de OAS lidstaten zich verbonden erop te zullen toezien, dat elke vorm van onderscheid van personen, die op de voet van de rechten van de mens in hun menselijke waardigheid in het openbare leven wordt aangetast, zal worden bestreden.

1. Ook in artikel 4 van het Internationale Verdrag inzake de uitbanning van elke vorm van rassendiscriminatie, heeft Suriname zich verbonden om alle propaganda en alle organisaties te veroordelen die berusten op denkbeelden of theorieën die uitgaan van de superioriteit van een bepaald ras of een groep personen van een bepaalde huidskleur of etnische afstamming, of die trachten rassenhaat en rassen discriminatie in enige vorm te rechtvaardigen en te bevorderen. Artikel 1 en artikel 4 van het Internationale verdrag inzake de uitbanning van alle vormen van rassendiscriminatie staan niet alleen op zichzelf, maar moeten ook worden gezien in het licht van alle overige, voor wetgeving en rechtsbescherming relevante, grondwettelijke- en

verdragsbepalingen, waaronder art.24 IAVRM (recht op gelijke bescherming) en art. 5 IAVRM (recht op humanitaire behandeling). Voor zover de weigering van de President om het vonnis van de Inter-Amerikaans Mensenrechten hof van 28 november 2007 uit te voeren en het besluit om de woongebieden van de Saramaccaanse gemeenschap onder water te brengen, in strijd is met een ieder verbindende verdragsbepalingen van verdragen, mag het plaatselijke besluit om het opgespaarde water in de dam te loodsen in de dorpen, waarop de president zijn beslissing ter zake heeft gebaseerd, zonder overleg vooraf met de volksgemeenschap geen toepassing vinden.

1. De Openbare Aanklager stelt dat uit zowel de Nederlandse als de Surinaamse grondwet volgt uitdrukkelijk, dat geen toepassing mag worden gegeven aan wettelijke voorschriften wanneer deze toepassing onverenigbaar is met een ieder verbindende verdragsbepalingen. Een ieder verbindende bepalingen zijn bepalingen die verbindende kracht hebben jegens burgers. De burger heeft een grondwettelijke recht op toepassing van die bepaling en het bestuur een grondwettelijke plicht die bepaling toe te passen. De genoemde Verdragen zijn niet bedoeld om de President en zijn

ministers te versterken in hun dwalingen, maar zijn bedoeld om de burgers te beschermen tegen een dwalende overheid. Effectieve rechtsbescherming is het

vertrouwen van burgers in de handhaving van de mensenrechten door de Staat. Die bevoegdheid tot bescherming komt ook toe aan de handhaving van de mensenrechten door de Staat. Die bevoegdheid tot bescherming komt ook de rechterlijke macht toe, zoals is bepaald in artikel 6 van het VN Verdrag tegen rassendiscriminatie en artikel 7 EG Richtlijn 200/43. En daarin heeft de Surinaamse Procureur-Generaal gefaald, aangezien zij stelselmatig niet tot vervolging wenst over te gaan ten behoeve van de slachtoffers van het falende overheidsbeleid. Burgers die kritiek hebben op het beleid van de President of politieke tegenstanders van de regering lopen eerder kans om vervolgd te worden en veroordeeld. De Procureur-Generaal van Suriname, mw.mr. Garcia Paragsingh, heeft haar ambtseed jegens de tribale Saramaccaanse gemeenschap geschonden. Daarom is de Procureur-Generaal mr. Garcia Paragsingh eerder aangeklaagd bij het Internationale Strafhof te Den Haag, nu de Surinaamse wetgeving niet voorziet in de mogelijkheid om de Procureur-Generaal wegens plichtverzuim of schending van de ambtseed te vervolgen. Uit art. 6 van het Internationale Verdrag inz. Rassendiscriminatie volgt dat de Staten die partij zijn bij dit Verdrag verzekeren een ieder binnen hun rechtsgebied doeltreffende bescherming en rechtsmiddelen, door tussenkomst van de bevoegde nationale rechterlijke instanties en andere overheidsinstellingen, tegen elke uiting van rassendiscriminatie waardoor hij, in strijd met dit Verdrag, wordt aangetast in zijn rechten als mens en zijn fundamentele vrijheden, zomede in zijn recht zich tot deze rechtelijke instanties te wenden ter verkrijging van een billijke en afdoende schadeloosstelling of genoegdoening voor alle door hem geleden schade die het gevolg is van een zodanige discriminatie.

1. De huidige bestuurders van de republiek Suriname hebben het van Blommensteinmeer veranderd in een ontsprongen rivier, die alle kanten opkronkelt, en in die kronkelende stroom buiten zijn oevers is getreden, en daarmee dertien dorpen volledig onder water

heeft gezet. De veroorzakers van deze watersnoodramp kunnen niet straffeloos blijven. En de schade van de gedupeerden dient geheel en snel te worden vergoed. De acties van de President van de Republiek Suriname en de directie van de NV Staatsolie, tegen de tribale Saramaccaanse gemeenschap in het woongebied Brokopondo, zijn volgens de Openbare Aanklager een misdaad tegen de menselijkheid. De intentie van die misdaad tegen de menselijkheid openbaart zich reeds in de uitspraak van de minister van Openbare Werken en Verkeer, dr.ir. Riad Nurmohamed, door te stellen dat woongebieden van burgers onder water moeten worden gebracht, om hen te straffen. Gelet op de duidelijke specifieke bewoordingen van die uitingen van de minister, kunnen deze niet anders worden opgevat dan dat ze ten doel hebben Surinaamse burgers te bedreigen met enig misdrijf tegen het leven gericht. De omstandigheden van het geval en de bewoordingen van de uitingen van de minister zijn specifiek genoeg, zodat bij de tribale Saramaccaanse gemeenschap de redelijke vrees kon ontstaan dat de watersnoodramp in het district Brokopondo een strafmaatregel is tegen de Saramaccaanse gemeenschap aldaar. Derhalve hebben de Saramaccaanse burgers de aandacht van de Internationale rechtsgemeenschap opgewekt om een strafrechtelijk onderzoek in te stellen naar de grove mensenrechten schendingen jegens de Saramaccaanse gemeenschap in het district Brokopondo. Het heersende klimaat van mensenrechtenschendingen in Suriname, kan niet straffeloos blijven. Volgens de Internationale mensenrechtenwetgeving dienen de Surinaamse autoriteiten verantwoordelijkheid te nemen en de burgers in de getroffen gebieden schadeloos te stellen. De president van de Republiek Suriname weigert verantwoordelijkheid te nemen en verschuilt zich achter de niet gefundeerde notie van klimaat verandering. Daarnaast weigert hij de Saramaccaanse gemeenschap te compenseren voor de gevolgen die zijn besluit in hun woongebied teweeg heeft gebracht.

1. De elektronische krant Starnieuws Suriname heeft op 11 juni 2022 het bericht gepubliceerd van de Chinese ambassade, dat China USD 50.000,- heeft gedoneerd ter ondersteuning van de getroffen burgers tijdens watersnoodramp, en ter ondersteuning van het herstel na de ramp. En daarnaast is gedoneerd USD 8 miljoen door de Japanse regering in verband met de watersnoodramp in Brokopondo. De Openbare Aanklager vraagt zich af hoe die bedragen zijn besteed. Officiële cijfers zijn niet beschikbaar. Assembleeleden hebben in het parlement vragen hierover gesteld aan de regering, maar de President weigert, over de besteding van de ontvangen buitenlandse fondsen bestemd voor de noodlijdende Saramaccaanse gemeenschap, verantwoording af te leggen in het parlement.
2. De Openbare Aanklager stelt, dat de Republiek Suriname bij wet van 9 juli 2008 is toegetreden tot het op 17 juli 1998 tot stand gekomen “Rome Statute van ‘The International Criminal Court”. Het Surinaamse parlement heeft het verdrag op grond van art. 104 lid 1 van de Grondwet geratificeerd. De wet is in het Staatsblad van de republiek Suriname gepubliceerd en inmiddels in werking getreden. Artikel 7 lid 1 van het Statuut van Rome merkt als misdrijf tegen de menselijkheid aan de daar opgesomde feiten, die zijn begaan als onderdeel van een wijdverbreide of

systematische aanval die zich richt tegen een burgerbevolking, wanneer de dader van die aanval wist. Onder een dergelijke aanval wordt ingevolge artikel 7 lid 2 verstaan: een wijze van optreden die met zich meebrengt het meermalen plegen van bedoelde gedragingen tegen een burgerbevolking ter uitvoering of voortzetting van het beleid van een staat of organisatie, die het plegen van een dergelijke aanval tot doel heeft. De opsomming van de gedragingen is niet limitatief. Andere soortgelijke gedragingen waarmee opzettelijk ernstig lijden of ernstige schade aan de geestelijke of fysieke gezondheid van de burgerbevolking wordt toegebracht, vallen ook onder de reikwijdte van een misdrijf tegen de menselijkheid, die ook vervolgd worden.

1. Gelet op het besluit van de President van de Republiek Suriname en de directie van Staatsolie, om de Afobakadam te laten vollopen, en het besluit om de omliggende dorpen nadien te laten overlopen zonder de burgerbevolking vooraf te waarschuwen, zonder enige compensatie in het vooruitzicht te stellen, met alle risico’s voor de

volksgezondheid van vrouwen, kinderen, gehandicapten en bejaarden, in samenhang bezien en in het licht van de uitspraak van de minister van Openbare Werken en Verkeer, dr. Ir. Riad Nurmohamed, dat het volk door middel van een overstroming moet worden gestraft, met het doel het Saramaccaanse volk te dwingen de tribale woongebieden in het district Brokopondo te verlaten, om daarmee geen uitvoering te hoeven geven aan het eerder genoemde vonnis van het Inter-Amerikaans

Mensenrechten hof, zodat het district Brokopondo een andere bestemming krijgt, gepaard aan de weigering van de Procureur-Generaal mw. Mr. Gracia Paragsingh om ambtshalve strafrechtelijk onderzoek in te stellen, in de zin van art. 6 van het VN Verdrag inzake rassendiscriminatie, naar de schendingen van mensenrechten, acht de Openbare Aanklager bij het Volkstribunaal het onvermijdelijk dat de President van het Volkstribunaal Suriname, onder deze omstandigheden, een oordeel uitspreekt over deze tenlastelegging.

**Schoffering van het vonnis Inter-Amerikaans Mensenrechten hof**

1. Het district Brokopondo en Sipaliwini, liggen in het zuidelijk deel van Suriname, in het bergachtige achterland, en waren het centrum van oude houtplantages van afstammelingen van tot het jodendom bekeerde Portugese planters, die zich er in de 17e eeuw hadden gevestigd met de tot slaaf gemaakte mensen uit Afrika. Op 17 september 1762 werd in Suriname door het Koninkrijk der Nederlanden vrede met de Saramaccaners gesloten. In het verdrag werden de Saramaccaners sindsdien als vrije mensen erkend. Het verdrag voorzag ook in het recht op ‘welzijn’ van de Saramaccaanse gemeenschap in hun woongebied. Door het verdrag werd het mogelijk om vaste nederzettingen te stichten. In dit verdrag is het gebied aangewezen waar men zich mocht ophouden.
2. Bij Emancipatiewet van 3 oktober 1862, heeft het Koninkrijk der Nederlanden bepaald dat de ‘Slavenbevolking van Suriname’ of in dit geval hun erfdragers, vanwege hun jarenlange bijdragen (driehonderd jaren als slaven) aan de schatkist van het Koninkrijk der Nederlanden, aanspraak maken op een grondrecht: ‘ het recht op welzijn’. Dit

recht is op 1 juli 1863 in werking getreden en kent geen einddatum. Dit recht geldt alleen voor de ‘slavenbevolking van geheel Suriname’ en hun erfdragers. Het is een absoluut recht en biedt procedurele waarborgen in materiele zin aan de ‘slavenbevolking van Suriname en hun erfdragers’, dat zij erop mogen vertrouwen dat hun grondrecht op ‘welzijn’ met zich meebrengt, dat elke overheidsmaatregel die het welzijn van de ‘Slavenbevolking van Suriname en hun erfdragers’ in de weg staat, geacht moet worden in strijd te zijn met dit Nederlandse Koninklijk Besluit van 3 oktober 1862. Productie.

1. Bij uitspraak d.d. 28 november 2007 heeft het Inter-Amerikaans Mensenrechtenhof (IACHR) onder meer bepaald dat de Saramaccaners een tribaal volk zijn, wier mensenrechten moet worden gewaarborgd. Suriname mag geen concessies meer uitgeven op tribaal grondgebied, zonder toestemming van de bewoners. Waar mogelijk moet de overheid activiteiten en aangerichte schade in tribale gebieden ongedaan maken. Daarnaast sommeerde het Hof dat de Surinaamse overheid zoveel mogelijk de aangerichte schade zal herstellen. Voorts moet Suriname het Saramaccaanse volk erkennen als rechtspersoon. Suriname moet de traditionele grondgebieden van alle tribale groepen in kaart brengen en hen daarvoor eigendomstitels geven. Productie.
2. Bij vonnis van 28 november 2008 heeft de Inter-Amerikaanse Commissie voor de Rechten van de Mens het Samaka vonnis van 28 november 2007 wederom bekrachtigd en de Surinaamse regering erop gewezen dat zij zich moet houden aan het ‘Samaka-vonnis’. Volgens het vonnis moet Suriname de grondrechten van de twaalf Saramaccaanse stammen erkennen en moet er een begin worden gemaakt met de afbakening van hun woongebied. Daarnaast moet er door de Surinaamse regering een fonds worden opgezet voor de stammen waarmee ontwikkeling, onderwijs en economische activiteit in de in de Saramaccaanse gemeenschap zullen worden gestimuleerd. Voorts is in dat vonnis de Surinaamse regering opgedragen om elke drie maanden te rapporteren over de wijze waarop de regering het vonnis heeft uitgevoerd.
3. De huidige regering Santokhie/Brunswijk is op 16 juli 2020 beëdigd. Sindsdien heeft deze regering regeermacht verkregen en is president Chandrikahpersad Santokhie sedertdien verantwoordelijkheid voor de uitvoering van het ‘Samaka-vonnis.
4. De Openbare Aanklager bij het Volkstribunaal Suriname stelt vast dat niet gebleken is dat de President in het bestreden besluit ambtshalve heeft getoetst aan deze emancipatiewet, de Saramaccaanse Verdragen van 1762 en 1835, en het Samaca vonnis van 28 november 2007, terwijl de President bekendheid met deze rechtsbronnen mag worden verondersteld. Ten onrechte heeft de President de emancipatiewet van 1862 niet rechtstreeks betrokken in het bestreden mondelinge besluit. Evenmin heeft de President in het bestreden besluit opgenomen waarom hij niet ambtshalve heeft getoetst aan de emancipatiewet van 1862, de Saramaccaanse verdragen van 1762 en 1835 en het vonnis van het IACHR. De President is in de gelegenheid gesteld om aannemelijk te maken, danwel deugdelijk te motiveren,

waarom de hier genoemde rechtsbronnen dienen te worden uitgesloten van de omvang van het geschil. Want “emancipatie”, zo verstaat de Openbare Aanklager deze Emancipatiewet, is een streven naar een volwaardige plaats in de Surinaamse samenleving van de Saramaccaanse gemeenschap vanuit een achtergestelde positie. Zie ook voor deze uitleg, de uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven van 22 juni 2017, R.O.4, ECLI:NL:CBB:2017:203. Met de emancipatiewet van 3 oktober 1862 heeft de wetgever beoogd de ‘slavenbevolking van Suriname een permanente recht te verschaffen om volwaardig blijvend deel te nemen aan de Surinaamse samenleving. Het weigeren van een verblijfsrecht en het opleggen van een inreisverbod (in het geval van Asawini Edenburg) houden die achterstelling in stand en voorkomen onbedoeld dat Saramaccaners volwaardig kunnen deelnemen aan de Surinaamse samenleving. De emancipatiewet van 3 oktober 1862 beoogt de rechtspositie, waarmee ook bedoeld wordt het verblijfsrecht, van de ‘slavenbevolking van Suriname en hun erfdragers’ binnen de Surinaamse jurisdictie te waarborgen.

1. De Openbare Aanklager betoogt dat de wetgever ervoor heeft gekozen de emancipatiewet van 8 augustus 1862 bij Koninklijk Besluit uit te brengen om de aard en strekking van deze wet in staatsverband te bekrachtigen, vanwege de slavenarbeid die ‘de slaven bevolking van Suriname’ gedurende drie honderd jaren heeft verricht ten behoeve van het economische welzijn van het Koninkrijk der Nederlanden. De Openbare Aanklager verstaat dit Koninklijke Besluit aldus, dat de Saramaccaanse tribale gemeenschap in deze fase van haar ontwikkeling een onvervreemdbaar verblijfsrecht heeft in hun gedemarqueerde woongebied.
2. De Openbare Aanklager concludeert klip en klaar, dat indien de President ambtshalve had getoetst aan de Emancipatiewet van 3 oktober 1862, de Saramacaanse Vredes Verdragen van 1762 en 1835, het Samaca Vonnis van 28 november 2007 van de IACHR en de daaruit voortvloeiende rechtsgevolgen voor de tribale Saramaccaanse gemeenschap op de juiste merites had beoordeeld, de President alsdan tot de conclusie zou zijn gekomen dat het bestreden besluit op gespannen voet staat met het de hier genoemde dwingende rechtsbronnen.
3. Het een en ander klemt des te meer, nu artikel 105 en 106 van de Grondwet een grondwettelijk gebod bevatten om geen toepassing te geven aan nationale wettelijke voorschriften, dan wel besluiten, indien deze toepassing onverenigbaar is met een ieder verbindende verdragsbepalingen van verdragen. Ook voor de President geldt dat hij zich niet aan de verbindende kracht van verdragen kan onttrekken. Uit artikel 104, 105 en 106 van de Grondwet volgt onmiskenbaar een monistische verhouding tussen nationaal en internationaal recht. Uit deze artikelen blijkt dat verdragsbepalingen verbinden kracht hebben zodra het betreffende verdrag is bekendgemaakt. Omzetting van een verdrag in een nationale wet is niet vereist. De President is ten onrechte aan het bovenstaande voorbij gegaan ten aanzien van het bestreden besluit om het opgehoopte water in de stuwdam te laten loodsen op Saramaccaans grondgebied.
4. Immers, Suriname heeft zich via VN verdragen verbonden erop toe te zullen zien, dat elke vorm van onderscheid van personen, die op de voet van de rechten van de mens in hun menselijke waardigheid in het openbare leven worden aangetast, zal worden bestreden. Een ieder verbindende bepalingen zijn bepalingen die verbinden kracht hebben jegens burgers. De burger heeft een grondwettelijke recht op toepassing van die bepaling en het bestuur een grondwettelijke plicht die bepaling toe te passen. De VN verdragen en Saramaccaanse verdragen zijn bedoeld om (rechts)personen te beschermen tegen een dwalende overheid.
5. De overstroming van dertien dorpen in het tribale Saramaccaans grondgebied heeft het zelfrespect en de menselijke waardigheid aan van de Saramaccaanse gemeenschap aangetast, en daarmee hun waardigheid, als burgers van de Republiek Suriname. De watersnoodramp was niet een louter onschuldige of marginale ramp, maar een bewuste handeling van de President van het land, die het coherente beeld van negatieve stereotyperingen van Saramaccaanse mensen in stand hield, waardoor zij, gedurende de duur van de watersnoodramp, collectief werden onderworpen aan een publiek ritueel van beladen uitingen die strijdig zijn met bepaalde rechtsbeginselen. Het is een hardnekkige illusie om dit te ontkennen. Er valt niet te ontkennen dat dit volkse ritueel niets met racisme heeft te maken. Dit is de realiteit van de waanzinnige wereld die deze President heeft gecreëerd.
6. In Artikel 25 van het Amerikaanse Mensenrechten Verdrag wordt een burgerschap van de OAS ingesteld. Burger van de OAS is een ieder die de nationaliteit van een lidstaat bezit. Het burgerschap van de OAS komt naast het nationale burgerschap. Maar komt niet in de plaats daarvan. Uit de toelichting op het OAS Verdrag volgt dat de lidstaten een wezenlijk doel nastreven, namelijk een voortdurend streven naar de omstandigheden waaronder hun volkeren leven en werken. Daarin is voorzien dat de burgers van de OAS lidstaten de rechten genieten en de plichten hebben die bij de verdragen zijn bepaald.
7. Een van de rechten die uit het Amerikaanse Verdrag voor de Rechten van de Mens kan worden ontleend, is de effectieve bescherming en handhaving van de mensenrechten, vastgesteld in artikel 1,2, 25 en 65 van het Amerikaanse Verdrag voor de Rechten van de Mens en tot doel en gevolg hebben, dat de waardigheid van een persoon niet wordt aangetast en voorkomen moet worden dat een bedreigende, vijandige, beledigende, vernederende of kwetsende omgeving wordt gecreëerd.
8. De watersnoodramp en de omstandigheid dat de overheid gedurende drie maanden geen enkele acties heeft ondernomen om de nood van de gedupeerden te verzachten, was een manifestering van ongelijkheid en ongelijkwaardigheid tussen de Saramaccaanse gemeenschap en burgers die niet tot de Saramaccaanse gemeenschap behoren. Dit ongewenst gedrag is des te meer kwetsend omdat de overheid deze manifestering heeft gefaciliteerd.
9. De ongelijke behandeling waarop wordt aangedrongen ziet hierin, dat de President als hoofd van de regering de emotie die de watersnoodramp bij de Saramaccaanse gemeenschap oproept en de publiekelijke aantasting van hun eigen waarde als groep, niet heeft ondertekend. Deze gedragslijn valt onder de noemer van rassendiscriminatie. Immers volgens een uitspraak van de rechtbank Zwolle is van rassendiscriminatie sprake, indien de ongelijke behandeling waarop wordt aangedrongen de eigenwaarde van de buitenlanders(lees: de Saramaccaanse gemeenschap) als groep aantast, wanneer door die ongelijke behandeling de buitenlanders als groep en juist vanwege hun status van buitenlandse burgers in diskrediet worden gebracht. (Zie uitspraak rechtbank Zwolle d.d. 6 februari 1986, Rechtspraak Rassendiscriminatie, 113).
10. In het verlengde van het bovenstaande wordt gewezen op het arrest van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens van 2012 in de zaak Aksu tegen Turkije, waarbij het Hof oordeelt dat negatieve stereotypering van een groep op grote schaal, waarbij de identiteit van de groep wordt aangetast en hun gevoel van eigenwaarde en zelfvertrouwen, een schending is van het recht op privéleven, als bedoeld in artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. Dat het in de zaak ging om Roma zigeuners, doet niets af aan de verwijzing van en naar- en het beroep op dit arrest. Het Hof stelt niet dat de conclusie van dit arrest slechts beperkt is tot Roma zigeuners die in het dagelijkse leven discriminatoire bejegeningen te duchten hebben. Een arrest van het Europees Hof is niet zinledig. Verwijzing naar een rechterlijke uitspraak strekt er toe te verzekeren dat recht wordt gesproken op inhoudelijke juiste gronden.
11. De Saramaccaanse gemeenschap heeft op grond van de Saramaccaanse Vredes Verdragen van 1762 en 1835 de hoedanigheid verkregen van burger van het Saramaccaanse grondgebied, zodat zij, ook ten opzichte van de burgers van de overige districten, zich op bij die status behorende rechten, kunnen beroepen. Op die grondslag heeft het Inter-Amerikaans Mensenrechten hof bij vonnis van 28 november 2007 geoordeeld dat de Saramaccaners de wettige eigenaren zijn van hun woon- en leefgebieden en mitsdien recht hebbben op eigendomstitels van het Saramaccaanse grondgebied. De Saramaccaanse Vredes Verdragen en het Samaca vonnis verzetten zich tegen nationale maatregelen die tot gevolg hebben dat burgers van de Saramaccaanse woongebieden het effectieve genot wordt ontzegd van de belangrijkste aan hun status van burgers van de Saramaccaanse woongebieden ontleende rechten. Een dergelijke weigering zal ertoe leiden dat de burgers van de Saramaccaanse woongebieden zullen worden gedwongen om het tribale grondgebied te verlaten. In die omstandigheden zouden bedoelde burgers in de feitelijke onmogelijkheid verkeren de belangrijkste aan hun status van burger van de Saramaccaanse woongebieden ontleende rechten uit te oefenen. Want door het loodsen van opgeslagen water in de stuwdam in dertien dorpen, worden de bewoners van de overstroomde dorpen het effectieve genot ontzegt van de belangrijkste aan de status van burger van het saramaccaanse grondgebied ontleende rechten, waarbij zij verplicht worden om het Saramaccaanse grondgebied te verlaten. De nuttige werking van het

Saramaccaanse burgerschap brengt met zich mee, dat duidelijkheid moet worden verschaft dat geen enkele overheidsmaatregel in de weg mag staan aan het effectieve genot van de aan het Saramaccaanse burgerschap ontleende rechten. In feite komt het ook erop neer dat de Saramaccaanse burgers gedwongen worden het Saramaccaanse grondgebied te verlaten, of de watersnoodramp accepteren als overheidsmaatregel. De Openbare Aanklager acht deze gang van zaken moreel verwerpelijk.

1. De Openbare Aanklager deelt de opvatting ten aanzien van het toepassingsbereik van de hier genoemde verdragen, dat de eis van bekendmaking niet tot doel heeft een Verdrag te transformeren(dualistisch stelsel), maar enkel om er verbindende kracht(lees: directe werking) aan te ontlenen. In die zin heeft de President verzuimd ambtshalve zijn besluit te toetsen aan de hier genoemde verdragen. Want had de President hieraan getoetst, dan was de President tot de conclusie gekomen dat de Saramaccaanse Verdragen en de VN verdragen zich verzetten tegen nationale maatregelen die tot gevolg hebben dat Saramaccaanse burgers het effectieve genot wordt ontzegd van de belangrijkste aan hun status van burger van de Saramaccaanse woongebieden ontleende rechten. Zo’n nationale maatregel is het bestreden besluit om water te loodsen in het Saramaccaanse woongebied. Het ontzeggen van het recht op het genot van het Saramaccaanse burgerschap ontstaat wanneer de overheid, in dit geval de President, die privaatrechterlijke organisaties faciliteert, en waarbij Saramaccaanse burgers gedurende drie volle maanden vernederende, kwetsende en haat zaaiende gedragingen in het openbaar moeten doorstaan. Van deze burgers wordt verlangd dat zij, omwille van het volksvermaak van andere burgers van Suriname, zich niet verzetten wanneer hun waardigheid als mens publiekelijk wordt aangetast. Het een en ander klemt te meer daar Suriname als lid van de VN en OAS zich in allerlei verdragen heeft verbonden, dat elke ongewenst gedrag zal worden verboden die verband houdt met ras en etnische afstamming van het individu en die tot doel heeft de waardigheid van een persoon aan te tasten.
2. Immers een van de rechten van de burgers van de VN die bij verdragen zijn bepaald, is dat de overheid voldoende maatregelen neemt die gericht zijn op uitbanning van elke vorm van rassendiscriminatie, dat elke vorm van onderscheid van personen, die op de voet van de rechten van de mens in hun menselijke waardigheid in het openbare leven wordt aangetast, zal worden bestreden.
3. Ook in artikel 4 van het Internationale Verdrag inzake de uitbanning van elke vorm van rassendiscriminatie, heeft Suriname zich verbonden om alle propaganda en alle organisaties te veroordelen die berusten op denkbeelden of theorieën die uitgaan van de superioriteit van een bepaald ras of een groep personen van een bepaalde huidskleur of etnische afstamming, of die trachten rassenhaat en rassen discriminatie in enige vorm te rechtvaardigen en te bevorderen. De burger heeft een grondwettelijke recht op toepassing van die bepaling en de President een grondwettelijke plicht die bepaling toe te passen. De genoemde Verdragen zijn niet bedoeld om de President te versterken in zijn dwalingen, maar zijn bedoeld om de burgers te beschermen tegen een dwalende President. Effectieve rechtsbescherming is het vertrouwen van burgers in de handhaving van de mensenrechten door de Staat. Die bevoegdheid tot

bescherming komt ook de handhaving van de mensenrechten door de Staat. Die bevoegdheid tot bescherming komt ok de rechterlijke macht toe, zoals is bepaald in artikel 6 van het VN Verdrag tegen rassendiscriminatie en artikel 7 EG Richtlijn 200/43.

1. Niemand mag zich achter de afwezigheid van wetten verschuilen om gruwelijk gedrag te rechtvaardigen. De watersnoodramp in Brokopondo is een misdaad tegen de menselijkheid. De president en de vicepresident van Suriname behoren dan ook hun excuses aan te bieden aan de Saramaccaanse gemeenschap voor deze door de regering gepleegde misdaad, althans een misdaad dat tijdens het bewind van deze president en vice president gepleegd is. Wat de Saramaccaanse gemeenschap heeft meegemaakt tijdens de watersnoodramp is zo ernstig, dat de juridische kwalificatie van deze gedraging een misdaad tegen de menselijkheid oplevert. En de hoofddader van dit gepleegde misdrijf is President Chandrikapersad Santokhi.
2. Er is op dit moment geen onafhankelijke rechtsinstelling in Suriname die de President ter verantwoording kan roepen, terwijl de President doorgaat met de schendingen van de rechten van de Surinaamse gemeenschap en het vertrappen van de Surinaamse grondwet ten faveure van zichzelf en een selecte groep, en ook weigert hij de diverse vonnissen van het OAS onvoorwaardelijk uit te voeren.
3. Waar is de zorgplicht van de President gebleven voor de tribale gemeenschap? Waarom roept niemand de President en zijn trawanten ter verantwoording? Het antwoord is, dat de angst regeert in Suriname. Burgers die opkomen voor hun mensenrechten worden verweten dat zij de rechtsorde verstoren, zodat de RBT tegen hen genadeloos kan optreden. Hoe kan men spreken van het verstoren van de rechtsorde als zelf de President van het land zich niets aantrekt van de grondwet en verdragsverplichtingen?
4. Het Volkstribunaal Suriname is een burger initiatief dat opgericht is naar aanleiding van de zichtbare schendingen van de mensenrechten in Suriname. Rechtspraak is geen exclusieve bevoegdheid van Staten of een systeem van Staten, maar van het volk.
5. Gelet op de feiten en omstandigheden van het geval zijn er ernstige redenen om te veronderstellen dat de President verantwoordelijk gehouden kan worden voor een van de misdrijven en daden genoemd in artikel 1F van het VN Vluchtelingenverdrag, zijnde een misdrijf tegen de menselijkheid, als bedoeld in artikel 12 lid 2, aanhef en onder a, Definitierichtlijn. Artikel 12 lid 3 Definitierichtlijn bepaalt dat lid 2 ook van toepassing is op personen die aanzetten tot of anderszins deelnemen aan de in lid 2 genoemde misdrijven of daden. In beginsel wordt aangenomen dat het bewijs is geleverd, dat de gedragingen van de President tegen de Saramaccaanse gemeenschap en andere burgers van Suriname een misdrijf heeft begaan als bedoeld in artikel 1F VN Vluchtelingen verdrag, zodat het aan de President van Suriname is deze

beschuldiging te ontzenuwen. Die mogelijkheid is hem geboden, maar daar heeft de President geen gebruik van gemaakt, bij gebreke waarvan hij nu wordt aangeklaagd. Ten aanzien van het geleverde bewijs van de aanklacht, overweegt de Openbare Aanklager dat het aan de President van het Volkstribunaal is voorbehouden hoe hij het geleverde bewijs waardeert.

**Bevoegdheid van het Volkstribunaal Suriname**

1. Aan de orde is de vraag of het Volkstribunaal Suriname bevoegd is om zich te buigen over onderhavige aanklacht en of ze rechtsmacht heeft om de rechtszaak tegen President Santokhi in behandeling te nemen en erop te beslissen. De Openbare Aanklager bij het Volkstribunaal Suriname is van mening dat de President van het Volkstribunaal Suriname weldegelijk daartoe bevoegd is.
2. Verwijzend naar het Saramaccaanse Vredesverdrag van 19 september 1762, waarbij het Koninkrijk der Nederlanden en de Saramaccaanse gemeenschap, als volkenrechtelijke entiteit, een verdrag hebben gesloten, die naar zijn aard en strekking ingevolge artikel 5 en 6 van het Weense Verdragenrecht een ieder verbindende verdragsbepaling is. In dat verdrag zijn aan de Saramaccaanse gemeenschap rechten toegekend. Een van de rechten is het demarqueren van het Saramaccaanse grondgebied. Een ander toegekend recht is het recht op territoriale autonomie aan de Saramaccaanse gemeenschap, waarbij de Saramaccaanse gemeenschap het recht heeft om de samenleving op hun eigen manier, naar hun eigen gewoonten, in te richten. Het verdrag heeft geen einddatum. Bij de soevereiniteitsoverdracht tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Republiek Suriname op 25 november 1975, is het verdrag van 19 september 1762 niet ingetrokken, zodat aannemelijk is dat onderhavig verdrag nog immer geldend recht is. Derhalve dient Ingevolge artikel 5 en 6 van het **Weense Verdragenrecht** het Saramaccaanse verdrag van 19 september 1762 naar zijn aard en strekking te worden beschouwd als een ieder verbindende verdragsbepaling. De centrale overheid mag zich aan de verbindende kracht ervan niet onttrekken.
3. Ingevolge artikel 23 van het Saramaccaanse Verdrag van 13 december 1835, dat op 24 april 1837 door de Gouverneur-Generaal van de Est-Indische Bezittingen is goedgekeurd, waarbij in artikel 23 dwingend is bepaald, dat het door een evenredige meerderheid gekozen en beëdigde Groot Opperhoofd van de Saramaccaanse gemeenschap het recht kan doen gelden om personen die in strijd hebben gehandeld met de aard en strekking van de Saramaccaanse Verdragen strafrechtelijk te vervolgen. Die bevoegdheid komt de Centrale Overheid ook toe. Dat wil zeggen dat dit wetsartikel imperatief voorschrijft, dat personen die binnen de jurisdictie van het Saramaccaanse grondgebied strafbare handelingen hebben gepleegd, strafrechtelijk moeten worden vervolgd.
4. Bij Statuut van Asindohopo d.d. 15 november 2022 heeft het Groot Opperhoofd der Saramaccaners een Volkstribunaal geïnstalleerd met de bevoegdheid om de rechtsorde in het Saramaccaanse grondgebied te bevorderen.
5. Bij Vonnis de datum 28 november 2007 (hierna genoemd het ‘Samaca Vonnis’), heeft het Inter-Amerikaans Mensenrechten Hof, (hierna genoemd het IACHR of ‘het Hof’), onder meer bepaald, dat de Saramaccaners een tribaal volk zijn, wier mensenrechten, welke gewaarborgd zijn in artikel 25, in samenhang gelezen met artikel 1 en 2, en artikel 67 van de ‘American Convention on Human Rights’, moeten worden geëerbiedigd. Daarnaast heeft het Hof geoordeeld, dat de Saramaccaanse gemeenschap de wettige eigenaar is van haar woon- en leefgebieden. In artikel 2 van het Handvest van de Verenigde Naties van 1945 wordt het zelfbeschikkingsrecht van tribale volken gewaarborgd.
6. Volgens het Hof heeft de Surinaamse Staat de mensenrechten van de tribale Saramaccaanse gemeenschap systematisch geschonden, waaronder het recht op effectieve bescherming tegen schendingen van hun mensenrechten. Uitspraken van het Hof zijn bindend. Iedereen die zich in Suriname bevindt, is aldus onderworpen aan de werking van het Vonnis van het IACHR.
7. In artikel 105 en 106 van de Surinaamse Grondwet is bepaald, dat nationale wettelijke voorschriften onderworpen zijn aan een ieder verbindende verdragsbepalingen. De sancties voor het overtreden van de in het ‘Samaca-Vonnis’ vastgestelde rechten zijn zonder aanzien des persoons voor een ieder onverkort van toepassing en worden nauwgezet gehandhaafd door de Openbare aanklager bij het Volkstribunaal Suriname.
8. De Openbare Aanklager bij het Volkstribunaal Suriname, opgericht bij Statuut van Asindohopo op 15 november 2022, heeft van het Groot Opperhoofd der Saramaccaners het mandaat gekregen om personen te vervolgen die strafbare handelingen hebben gepleegd jegens de Saramaccaanse gemeenschap in het Saramaccaanse woon- en leefgebied.
9. Indachtig het feit dat de tribale volken krachtens artikel 1 lid 2 van het VN Handvest van 1945 een recht hebben op zelfbeschikking, ten einde krachtens het internationaal recht, zijnde het recht van ieder tribaal volk, om zelf te mogen bepalen onder welke soevereiniteit het wil vallen en zelf te beslissen over zijn eigen economische, sociale en culturele ontwikkeling,
10. De Saramaccaanse tribale gemeenschap heeft er daarom op vertrouwd of mocht erop vertrouwen, dat de aard en strekking van het Saramaccaanse verdrag van 19 september 1762 en het Saramaccaanse Vredesverdrag van 13 december 1835, zich verzetten tegen de dreiging met of het gebruik van geweld door welke overheid dan ook binnen de grenzen van haar territoriale integriteit in het grondgebied van de

tribale Saramaccaanse gemeenschap, of het opleggen van maatregelen door de centrale overheid aan de Saramaccaanse tribale gemeenschap die onverenigbaar zijn met de aard en strekking van de Saramaccannse Vredesverdragen.

1. Dat de Free Prior And Informed Consent (FPIC), onverkort van toepassing is voor economische activiteiten op het Saramaccaanse grondgebied. Waar mogelijk moet de Surinaamse overheid, volgens het Mensenrechten hof, activiteiten en aangerichte schade in tribale Saramaccaanse gebieden ongedaan maken, en de geschonden rechten herstellen. Voorts moet de Surinaamse overheid het Saramaccaanse volk onvoorwaardelijk erkennen als rechtspersoon, dat wil zeggen hen erkennen als rechtsgemeenschap en de wettige eigenaar van hun traditionele grondgebieden. Suriname moet de traditionele grondgebieden van alle twaalf tribale Saramaccaanse stammen in kaart brengen en hen daarvoor onvoorwaardelijk **eigendomstitels** geven.
2. Bij vonnis van 28 november 2008 heeft de Inter-Amerikaanse Commissie voor de Rechten van de Mens het vonnis van 28 november 2007 van het Inter-Amerikaanse Mensenrechten Hof wederom bekrachtigd en de Surinaamse regering er dringend op gewezen, dat zij zich moet houden aan het vonnis van het Mensenrechten hof’, dat thans dwingend recht is, en voor de Saramaccaanse gemeenschap rechtstreekse werking heeft. Dat wil zeggen dat een rechtstreeks beroep van een Saramaccaanse Staatsburger op onderhavig vonnis hem dient te baten, nu dit vonnis beoogt het

verblijfsrecht- en eigendomsrecht in de woongebieden van de Saramaccaanse volksgemeenschap en hun erfdragers’ binnen de Surinaamse jurisdictie permanent te waarborgen, en haar tevens een recht te verschaffen om volwaardig en blijvend deel te nemen aan de Surinaamse samenleving.

1. Het weigeren van voorzieningen aan de Saramaccaanse volksgemeenschap, het ontzeggen van rechten, en het opleggen van dwangmaatregelen aan individuele Saramaccaanse personen in hun eigen traditionele woongebieden, worden geacht in strijd te zijn met het vonnis van het Inter-Amerikaans mensenrechten hof.
2. Het vonnis van het Inter-Amerikaans Mensenrechten hof bevat richtlijnen van rechten, die gericht zijn tot de Surinaamse overheid. En de Surinaamse overheid **is verplicht** die richtlijnen te implementeren in de nationale grondwet.
3. Voorts stellende dat uitdrukkelijk in de Surinaamse grondwet is bepaald, dat de nationale wettelijke bepalingen zijn ondergeschikt aan een ieder verbindende verdragsbepalingen ( artikel 105 en 106 Grondwet), indien deze toepassing onverenigbaar is met een ieder verbindende verdragsbepalingen, zoals het

Saramaccaanse verdrag van 19 september 1762, het Saramaccaanse Verdrag van 13 december 1835 en art. 25 in samenhang gelezen met art. 1 en 2, en 67 van het ‘Amerikaanse Verdrag voor de Rechten van de Mens (‘American Convention on Human Rights’. De Surinaamse regering mag zich aan de verbindende kracht van een ieder verbindende verdragsbepalingen niet onttrekken. Verdragsbepalingen van de Verenigde Naties inzake burger en politieke rechten, respectievelijk inzake economische, sociale en culturele rechten, hebben verbinden kracht, zodra het betreffende verdrag is bekendgemaakt. Omzetting van een verdrag in een wet is niet vereist,

1. Het een en ander klemt des te meer, nu artikel 106 van de Surinaamse Grondwet een grondwettelijk gebod bevat om geen toepassing te geven aan nationale wettelijke voorschriften, indien deze toepassing onverenigbaar is met een ieder verbindende verdragsbepalingen van verdragen. Uit artikel 105 van de Grondwet volgt onmiskenbaar een monistische verhouding tussen nationaal en internationaal recht. Uit dit artikel blijkt dat verdragsbepalingen, waar het Inter-Amerikaanse Mensenrechten hof in de uitspraak van 28 november 2007 aan heeft getoetst, verbindende kracht hebben zodra het betreffende verdrag is bekendgemaakt. Omzetting van een verdrag in een nationale wet is niet vereist,
2. Ervan uitgaande dat het vonnis van het Inter-Amerikaanse mensenrechten hof van 2007 en 2008’ geen machtiging is voor de centrale Surinaamse regering om de mensenrechten van de tribale Saramaccaanse gemeenschap te schenden, maar een waarborg om de mensenrechten van de tribale gemeenschap te beschermen, meent de Openbare Aanklager genoegzaam te hebben aangetoond bevoegd te zijn om

onderhavige aanklacht te formuleren en ten overstaan van de President van het Volkstribunaal Suriname tijdens een Openbare zitting te presenteren .

1. Hoeveel klein kwaad mogen wij toestaan bij een politicus die de democratie ondermijnt om groter kwaad te weerstaan? Deze aanklacht is gericht tegen een President van een ontwikkelingsland, dat een democratische rechtstaat heet te zijn, een President die alles uitvoert wat in zijn brein komt, zonder zich af te vragen, of een moment na te denken, over de consequenties van zijn handelen en te nemen besluiten. Hij vindt dat hij aan niemand verantwoording behoeft af te leggen en gedraagt zich alsof hij boven de wet en mensenrechten verdragen staat. Deze gedraging past bij een autoritaire leider, die zijn eigen realiteit creëert en zijn eigen uitleg op de grondwet en mensenrechten verdragen volgt. De rechtsfilosoof Hannah Arendt schreef in haar essay over ‘Totalitaire bewegingen’, dat autoritaire leiders, voordat ze aan de macht komen, een leugenachtige wereld scheppen, die consistent is om daardoor de behoefte van de menselijke geest meer tegemoet te komen, maar niet de realiteit.
2. Een President die een overstroming als middel inzet om een volk te verdrijven uit haar door het internationaal recht beschermde woon en leefgebied, om haar vervolgens te beroven van haar grondenrechten, een leugenachtig verhaal de wereld instuurt, dat de overstroming het gevolg is van klimaatverandering, vervolgens de fondsen niet uitkeert die internationaal beschikbaar zijn gekomen om dat getergde volk weer overeind te helpen en de toegebrachte schade aan dat volk te beperken, en daarnaast weigert verantwoording af te leggen in het parlement voor de besteding van deze ontvangen fondsen, verdient het niet om op een voetstuk geplaatst te worden, maar om binnen de grenzen van het internationaal humanitair recht aangeklaagd en berecht te worden, wegens machtsmisbruik, het vertrappen van de Surinaamse grondwet, schenden van de mensenrechten van de tribale Saramaccaanse gemeenschap en het beroven van de Saramaccaanse gemeenschap van gelden die voor haar bestemd waren.

**Redenen Waarom** :

1. De Openbare Aanklager bij het Volkstribunaal Suriname u edelachtbare President van het Volkstribunaal Suriname verzoekt, alle de aanklachten gericht tegen de President van de Republiek Suriname, Chandrikapersad Santokhi, waaronder machtsmisbruik, en het vertrappen van de Surinaamse grondwet, misdaden tegen de menselijkheid, gegrond te verklaren;
2. De Openbare Aanklager u verzoekt bewezen te verklaren dat Chandrikapersad Santokhi zich heeft schuldig gemaakt aan een misdrijf tegen de menselijkheid, en hem dientengevolge te veroordelen wegens het plegen van een misdrijf tegen de menselijkheid jegens de Saramaccaanse gemeenschap, waardoor de

Saramaccaanse gemeenschap in het district Brokopondo onmenselijke handelingen van vergelijkbare aard heeft ondergaan, waardoor opzettelijk ernstig lijden of ernstige lichamelijke of schade aan de geestelijke of lichamelijke gezondheid aan vrouwen en kinderen is veroorzaakt;

1. De Openbare Aanklager u verzoekt te bepalen dat Chandrikapersad Santokhi als President van de Republiek Suriname, dan wel de Staat Suriname, aansprakelijk wordt gesteld en aansprakelijk wordt gehouden voor de geleden en nog te lijden materiele en immateriële schade, die zijn besluit om het opzettelijk opgeslagen water in de stuwdam te spuien in de dorpen van de Saramaccaanse gemeenschap in het district Brokopondo, heeft veroorzaakt;
2. Chandrikapersad Santokhi te veroordelen wegens het plegen van gekwalificeerde diefstal, danwel de Saramaccaanse gemeenschap beroven van buitenlandse fondsen voor hen bestemd;
3. Chandrikapersad Santokhi, dan wel de Staat Suriname, te veroordelen tot het betalen van een schadevergoeding aan de Saramaccaanse gemeenschap tot een

minimale bedrag van €150.000.000,- (honderd en vijftig miljoen Euro), of een door u vastgestelde schadevergoeding;

1. De Openbare Aanklager bij het Volkstribunaal Suriname een machtiging te verlenen om het Internationaal Strafhof te verzoeken een internationale arrestatiebevel uit te vaardigen jegens Chandrikapersad Santokhi, gelet op de ernst van de gepleegde misdaden tegen de menselijkheid en vanwege de bij het Strafhof aanhangige zaak tegen de President, aangezien het Volkstribunaal Suriname geen opsporingsbevoegdheden heeft;
2. De Openbare Aanklager u verzoekt dag en tijdstip bekend te maken waarop de uitspraak van het Volkstribunaal tijdens een openbare zitting bekend zal worden gemaakt, omdat het openbare belang dat vereist.

Leiden, 7 september 2023

Bureau Openbare Aanklager Volkstribunaal Suriname

Namens deze,

Drs. F.W. King

c.c. Grootopperhoofd der Saramaccaners, Granman Albert Aboikoni;

c.c. President Hof van Justitie Suriname;

c.c. Procureur-Generaal Suriname;

c.c. Voorzitter Nationale Assemblee van Suriname, drs. M. Bee;

c.c. Inter-Amerikaanse Mensenrechten Commissie (IACHR);

c.c. OAS;

c.c. Amnesty International;

c.c. International Criminal Court (ICC);

c.c. Ambassade Koninkrijk der Nederlanden;

c.c. Ambassade Republiek Frankrijk;

c.c. EU vertegenwoordiging Suriname;

c.c. Ambassade van de Verenigde Staten van Amerika;

c.c. Federal Bureau of Investigation (FBI);

c.c. President Hoge Raad Nederland;

c.c. Voorzitter Landelijk Parket Nederland.