

從地球科學到人地共生

地理學四大傳統視角下的臺灣地景保育政策演變

Evolution of Landscape Conservation Policies in Taiwan

Perspectives from the Four Traditions of Geography

李光中*

Kuang-Chung Lee

孫夏天**

Paulina G. Karim

雷鴻飛***

Hung-Fei Lei

本文旨在透過 Pattison (1964) 提出的地理學四大傳統—地球科學傳統、空間傳統、區域研究傳統與人地傳統—作為分析架構，檢視臺灣過去四十年間自然地景保育與文化資產保存政策的典範轉移。研究發現，臺灣的地景保育思維已從早期的「靜態保存」，逐步轉向強調人地動態互動的「保育共生」與「協同治理」。此轉型歷程具體體現在王鑫教授的學術思想演進、《文化資產保存法》的修法歷程以及持續作用文化景觀和地質公園的實踐中。此外，臺灣近年透過「國土生態保育綠色網絡」與「里山倡議」，突破以往受限於行政疆界和部門本位的保育空間治理模式，建構更廣義的、跨尺度的地景保育政策和實踐，特別是透過「地景與海景整合取徑」來回應在地到全國以及全球的生物多樣性目標，為

* 國立東華大學自然資源與環境學系教授，通訊作者 (e-mail: kclee2000@gms.ndhu.edu.tw)

Professor, Department of Natural Resources and Environmental Studies, National Dong Hwa University, Corresponding Author.

** 國立東華大學自然資源與環境學系兼任助理教授

Adjunct Assistant Professor, Department of Natural Resources and Environmental Studies, National Dong Hwa University.

*** 中國文化大學地理學系助理教授

Assistant Professor, Department of Geography, Chinese Culture University.

落實社會—生態系統韌性網絡提供了具體路徑。

地理學視野下的政策轉型

地理學作為探討人與環境互動的空間科學，其核心思想對於環境保育政策的制定與實踐具有深遠的指導意義。Pattison (1964) 歸納出的地理學四大傳統：強調自然地理特徵的「地球科學傳統」、關注空間分布的「空間傳統」、重視地方獨特性的「區域研究傳統」、以及探討人與環境交互作用的「人地傳統」。不僅定義了學科範疇，更可借以描述臺灣自然保育政策從單點保護走向系統性空間治理的路徑。

地理學介入公共政策的現代起點，可追溯至 White (1972) 在《*Geography and Public Policy*》一文中的疾呼。面對 1970 年代日益嚴峻的環境資源危機，因而主張地理學不應止步於學術描述，而必須走出象牙塔，透過參與政策解決實際社會問題。這些國際思潮與臺灣的保育發展脈絡相互呼應。本文試圖以此四大傳統為經緯，剖析臺灣地景保育如何從早期的隔離保護，走向當代強調社會—生態系統 (social-ecological systems) 韌性與協同治理的新典範。

學術啟蒙與傳統交織：王鑫教授的遺產

臺灣的地景保育觀念發展深受王鑫教授影響，其學術生涯的轉折，具體而微地反映了臺灣保育典範的轉移。王鑫教授早年受嚴謹的「地球科學傳統」訓練，1970 年代利用衛星遙測技術進行礦產與地形調查，此階段工作側重於對自然客體的客觀描述。

然而，王鑫教授迅速意識到地形學不僅是地球科學的分支，更是「人地關係」的重要舞台。1980 年代中期，他轉向探討景觀解說、環境美學及土地適宜性分析，標誌著從關注「地」的物理屬性，轉向關注「人」如何感知與利用土地。他於 1994 年提出「地景保育」概念和政策實踐架構 (李光中 1994; 林俊全 2022a)，晚年則致力於環境倫理與自然之道的探索。此一從地球科學邁向人地傳統的歷程，將冷硬的科學知識轉化為具備人文關懷的政策語言，為臺灣地景保育實務奠定了政策和倫理基礎 (李光中 2023)。

法制與概念的演變：從靜態保存到持續作用的文化景觀

法律是政策落實的基石。臺灣《文化資產保存法》(以下簡稱文資法) 的修法歷程，反映了治理思維從單純保存走向動態治理的過程。1982 年制定的首版文資法，將自然文化景觀區分為生態保育區、自然保留區等。其邏輯深受「地球科學傳統」影響，強調對特殊地質與生態體系的嚴格保護。這種「隔離保護」策略雖在當時具有搶救資源的意義，卻也落入了將自然視為與社會隔絕之容器的窠臼。

2005 年修法引入「文化景觀」類別，但在初期實踐上仍面臨挑戰。根據李光中等人 (2015) 的分析，臺灣早期的文化景觀登錄多偏向實體物件保存的「設計景觀」(類別 I) 或「殘跡景觀」(類別 IIa)，而缺乏世界遺產中被視為核心的「持續作用的文化景觀」(continuing landscape, 類別 IIb)。

所謂「持續作用的文化景觀」，可對比於 Sauer (1925) 的定義，是指作為營力 (agent) 的社群文化

以及作為媒介 (medium) 自然，兩者互動產生的結果。這類景觀強調人地互動的「動態性」與「完整性」，而非僅是凍結的歷史遺跡。李光中等人 (2015) 指出，臺灣過去因缺乏對此類「生活地景」(living landscape) 的認識，導致許多具備常民生活價值的農林漁牧地景未能得到適當的保存與經營。相應於此衰退，是依附其運作的地景生態 (例如傳統稻作農業區內的多樣生物)，以及傳統生物文化與手工藝 (例如編織) 的逐漸消失，而它們都是今天永續發展所企圖恢復者。

2016 年修法正式將「地質公園」納入自然地景類別，標誌著關鍵的典範轉移 (王鑫等 2017; 林俊全 2022b)。地質公園的立法除了整合了「區域研究傳統」對地方感的重視，以及「人地傳統」認可長期人地互動形成的地景價值，開啟了在地居民參與經營管理的法律空間，亦回歸了「地球科學傳統」對特殊地質地景科學價值的肯定。這種回歸並非走回頭路，而是在「人地互動」的脈絡下重新檢視科學價值。特別重要的是，臺灣許多地質公園多處於海岸、惡地、崩塌等環境敏感地帶，其劃設同時具備緩衝自然災害、保護下游的或下風處的土地覆蓋利用之區位功能，是地理學空間區位分析的一種應用。

治理尺度的重組：從行政邊界到生態網絡

農業部林業及自然保育署自 2018 年起統籌實施的跨部門「國土生態保育綠色網絡建置計畫」(簡稱為國土綠網)(石芝菁等 2021)，體現了空間傳統、區域研究傳統與跨尺度的結合。傳統的保育治理受限於行政邊界 (如縣市、鄉鎮、部門)，往往造成生態系的破碎化。國土綠網透過生物多樣性空間資料庫分析，依區域特性將全台分為八個國土綠網分區 (大尺度)，分別指認生態熱區 (關注區) 和保育軸帶 (中尺度)，以及「在地」層級的重點推動區域 (小尺度)。

國土綠網的兩大目標包括生態面向的「提升淺山、平原、濕地及海岸之韌性與調適力，維護其生態系服務功能與生物多樣性」、以及社經面向的「保全及活用社會—生態—生產地景與海景及營造韌性社區」。社會—生態—生產地景與海景 (SEPLS) 即是里山倡議 (Satoyama Initiative) 的核心概念和經營場域 (陳美惠等 2023)。透過建立「臺灣里山倡議夥伴關係網絡」(Taiwan Partnership for the Satoyama Initiative, TPSI)，政府部門、學術單位、非政府組織與在地社區朝向形成一個扁平化、互惠的協作網絡。國家將部分資源與決策權下放至地方社區與 NGO，形成一種「國家引導下的在地治理」(李光中等 2021)。

國土綠網計畫可視為一種國家權力在空間上的重組，將保育治理單元從「行政區」和「部門主義」轉向「流域」與「生態廊道」，並透過跨公私部門合作朝向協同經營。值得注意的是，這種尺度重組並非僅是國家權力由上而下的單向釋放或責任轉嫁，而是致力於形成一種多中心的「鏈結治理」(nexus governance) 模式 (IPBES 2024)，讓保育行動能更精準地回應在地的社會-生態脈絡。

協同治理的在地實踐：從吉哈拉艾文化景觀到鯉溪地質公園

Lee and Karimova (2021) 回顧花蓮富里鄉豐南村 15 年 (2006-2021) 的行動研究，以「知寶—惜寶—展寶」模式，透過三階段歷程逐步建構協同治理制度力：

第一階段 (2006-2011)：文化景觀潛力探索。此期建立「社區—小學—大學」夥伴關係。因地質公園法規尚未完備，策略上先以居民熱衷的「生態旅遊」切入，盤點和展現在地文化景觀有關的社會、經濟、生態和文化資源，建立初步的「在地—大學」工作夥伴關係。

第二階段 (2011-2018)：吉哈拉艾文化景觀法制化。隨著 2012 年正式登錄，治理進入「在地—大學—政府」協同規劃模式。引入地景取徑的「里山倡議」概念，整合阿美族傳統生態知識 (TEK) 於六級產業發展。居民透過管理委員會參與保存維護計畫，將文化景觀的認知深化為與生計連結的「生活地景」。

第三階段 (2018-2021)：鯨溪地質公園跨域治理。配合文資法修法，治理尺度由吉哈拉艾文化景觀所在地豐南村，擴展至完整涵蓋豐南村和永豐村的鯨溪全流域，並自 2020 年起結合兩村所有在地組織、民間團體和相關中央及地方主管機關組成「鯨溪地質公園在地協同經營平台」。此機制成功將「地景多樣性」轉譯為在地生態系服務資源，並將居民對地質公園的認知轉化為保全活用鄉村里山地景資源、促進城鄉交流互惠的制度工具。(註：2024 年 9 月豐南村辦公室代表在地協同經營平台提送鯨溪地質公園提報表予花蓮縣政府，目前正依法進行審議)

方法論的整合：地景與海景整合取徑 (ILSA)

Karim and Lee (2024, 2025) 以及孫夏天與李光中 (2024) 提出的「地景與海景整合取徑」(integrated landscape and seascape approach, ILSA) 及其「5P+S」核心要素 (人 People、事 Problem、時 Progress、地 Place、務 Process、擴展 Scaling)，提供了一套具系統性和操作性的方法論。以實施 9 年的花蓮豐濱鄉新社村「森—川—里—海」生態農業倡議為例，該倡議涵蓋了「山海為一(from ridge to reef, R2R)」的完整空間尺度，並建立多元權益關係人跨域治理平台。除了將治理尺度擴大至「森川里海」的連結，也深化人地傳統—結合在地傳統知識與現代科學監測，並致力於兼顧生物多樣性保育、社群活絡與在地產業發展目標。新社倡議的經驗已透過國土綠網擴展至區域和全國，並積極和國際里山倡議社群分享 (Karim et al. 2026)，具體回應全球生物多樣性框架 (Global Biodiversity Framework, GBF) 的目標。

結 論

回顧臺灣自然地景保育與文化資產保存的公共政策發展，我們見證了以「地景」概念為核心的地理學四大傳統如何影響此一政策的制定與實踐。從早期深受地球科學傳統影響的靜態保存，到強調地方獨特性與人地互動的人地傳統，促成了文化景觀和地質公園的法制化。近八年這些脈絡匯流於空間傳統和區域研究傳統實踐下的國土綠網計畫，強化了跨部門、跨尺度的整合協調機制，並賦權在地社群，期待貢獻於 2050 年「人與自然和諧共生」的全球願景。

引用文獻

- 王鑫、李光中、許玲玉、王曉鴻 2017。《文化資產保存法》自然地景觀念的沿革。文化資產保存學刊 41: 65-74, doi: 10.6941/JCHC.201709_(41).0003。
- 石芝菁、陳佳慈、羅尤娟 2021。臺灣的國土生態綠網—生態、生活、生產兼顧的保育進行式。臺灣林業期刊 47 (2): 6-8。
- 李光中 1994。臺灣地區地景保育現況及展望。農政與農情 29: 45-53。
- . 2023。王鑫教授追思紀念文。地理學報 104: 153-7, doi: 10.6161/jgs.202304_(104).0009。
- 李光中、孫夏天、羅尤娟、石芝菁、張雅玲、邱雅莘 2021。臺灣里山倡議 2021-2030 轉型策略架構。臺灣林業 47 (2): 15-22。
- 李光中、許子翊、江紹瑜、藍姆路·卡造、李柏賢 2015。我國文化景觀保存策略—以持續作用的文化景觀為例。文化資產保存學刊 34: 66-92, doi: 10.6941/JCHC.201512_(34).0004。
- 林俊全 2022a。臺灣地景保育的實踐。臺灣林業期刊 48 (3): 41-6。
- . 2022b。臺灣地質公園網絡推動十年回顧。臺灣林業期刊 48 (1): 9-16。
- 孫夏天、李光中 2024。透過里山倡議地景與海景整體取徑實現 2050 人與自然和諧共生之願景。國際開發援助現場季刊 18: 10-23。
- 陳美惠、薛美莉、黃信勳、孫夏天、李光中 2023。回顧及前瞻臺灣里山倡議 10 週年。臺灣林業 49 (1): 35-42。
- IPBES 2024. Thematic Assessment Report on the Interlinkages among Biodiversity, Water, Food and Health of the Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services. Harrison, P. A., McElwee, P. D., and van Huysen, T. L. (eds.). IPBES secretariat, Bonn, Germany. doi: 10.5281/zenodo.13850054.
- Karim, P. G., and K. C. Lee. 2024. Landscape approaches for the 30x30 target: Potential applications and practical recommendations. PARKS 30 (2): 78-84, doi: 10.2305/ICJQ6433.
- . 2025. Future-scaping: Lessons learned from co-visioning a resilient future within an integrated landscape and seascape approach (ILSA) in eastern coastal Taiwan. *Frontiers in Sustainable Food Systems* 9: 1685945, doi: 10.3389/fsufs.2025.1685945.
- Karim, P. G., H. C. Lin, C. T. Huang, M. Y. Chen, Y. J. Wang, Y. C. Lo, C. T. Chen, K. C. Lee, and C. C. Shih. 2026. Connecting the Dots: Enhancing connectivity within and across SEPLS through implementation of Taiwan ecological network in Hualien County. In *Ensuring ecological connectivity in Socio-Ecological Production Landscapes and Seascapes (SEPLS)*, eds. UNU-IAS and IGES, 161-90. Tokyo, Springer: Nature.
- Lee, K. C., and P. G. Karimova. 2021. From cultural landscape to aspiring geopark: 15 years of community-based landscape tourism in Fengnan Village, Hualien County, Taiwan (2006–2021). *Geosciences* 11 (8): 310, doi: 10.3390/geosciences11080310.
- Pattison, W. D. 1964. The four traditions of geography. *Journal of Geography* 63 (5): 211-6, doi: 10.1080/00221346408985265.

Sauer, C. O. 1925. The morphology of landscape. *University of California Publications in Geography* 2 (2): 19-53.

White, G. F. 1972. Geography and public policy. *The Professional Geographer* 24 (2): 101-4, doi 10.1111/j.0033-0124.1972.00101.x.

2025 年 12 月 15 日 接受