



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 פברואר 2014

עמ"ש 16362-02-14

1

לפני:  
כב' השופט אילן ש' שילה, סג"י - אב"ד  
כב' השופטת ורדה פלאוט  
כב' השופט צבי ויצמן

המעוררים

1. [REDACTED]
2. [REDACTED] (קטין)
3. [REDACTED] (קטין)
4. [REDACTED] (קטין)
5. [REDACTED] (קטין)

באמצעות ב"כ עו"ד איתן ליפסקר ועו"ד דפנה זיס

נגד

המשיב

באמצעות ב"כ עו"ד עמיהוד בורוכוב ועו"ד לואיז בורוכוב

2  
3  
4  
5

פסק דין

6  
7

8 לפנינו ערעור על פסק דינו של בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה מיום 30.01.14 (כב' השופטת  
9 נ' גדיש), אשר קבע את תנאי חזרת המערערת עם ארבעת ילדיהם הקטינים של הצדדים לארה"ב,  
10 וזאת לאחר שהצדדים הגיעו להסכמה על החזרה, מבלי שיקבע אם מדובר בחטיפה, כהגדרתה בחוק  
11 אמנת האג (החזרת ילדים חטופים).

12

13 1. המערערת טוענת כי שגה בית המשפט באשר לכמה מקבילותיו באשר לתנאי החזרה, והיא  
14 מבקשת לתקן תנאי החזרה באופן זה:

15 א. לאפשר לה לחזור ללוס אנג'לס באמצעות כרטיסי הטיסה שרכשה מראש (הכוללים  
16 תניית ביניים בטורונטו), ולבטל את החיוב שנקבע בהחלטת ערכאה קמא, המורה  
17 לה לרכוש על חשבונה כרטיסי טיסה ישירים.

18 ב. להורות למשיב להפקיד כסף אשר יבטיח את מזונות הקטינים ומדורם, למשך 6  
19 חודשים מראש, ולבטל את החלטת בית משפט קמא בעניין זה, אשר אמנם קבע  
20 מזונות הילדים בסכום של 5,000 דולר לחודש, ואולם לא הבטיח את מדורם של  
21 המערערת והקטינים. זאת נוכח הליכי מימוש המשכנתא שעל דירת המערערת  
22 בלוס אנג'לס, אשר יש בהם כדי לאיין את האפשרות כי זו תשמש למגורי המערערת  
23 והקטינים, עם חזרתם ללוס אנג'לס.

1 מתוך 4



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 פברואר 2014

עמ"ש 16362-02-14

- 1 ג. ליתן צו הגנה נגד המשיב לתקופה של 30 יום ממועד שובם של המערערת והקטינים  
2 לארה"ב, במקום צו למשך 7 ימים שנתן בית משפט קמא.  
3 ד. לבטל את צו ההוצאות שחייב את המערערת לשלם למשיב 10,000 ₪.  
4 ה. לחייב את המשיב בהשלטת גט כפי שהסכימו הצדדים, בכתב מוסכמות ופלוגותות  
5 שהגישו לבית משפט קמא.  
6  
7 2. המשיב מתנגד לכל טענות המערערת וטוען כי פסק הדין, על תניות החזרה שנקבעו בו,  
8 מאוזן ונכון בנסיבות העניין.  
9  
10 3. לאחר ששמענו את טענות באי כוח הצדדים, ומאחר שהוסכם שבית המשפט לא יכריע  
11 בשאלה אם הייתה חטיפה של הילדים אם לאו, אנו סבורים כי יש לקבל חלק מטענות  
12 המערערת כדלקמן:  
13  
14 א. באשר לסוג כרטיס הטיסה: לא מצאנו מקום להתערב בהחלטת בית משפט קמא,  
15 שעל המערערת והילדים לטוס באופן ישיר ללוס אנג'לס. אנו סבורים כי טיסה שכזו  
16 תבטיח את שובם של הילדים לארה"ב, ולא ראינו בצירופו של מלווה מטעם המשיב  
17 כדי להבטיח עניין זה. אנו סבורים כי החשיבות בהבטחת חזרתם של הקטינים  
18 לארה"ב, מצדיקה אף את הפער בעלות שבין כרטיס טיסה ישיר לבין כרטיס עם  
19 חניות בינים הנמצא בידי המערערת.  
20  
21 ב. באשר לסוגיית הבטחת המזונות והמדור: אנו סבורים שיש ממש בטענות המערערת  
22 כי אין בהחלטת בית משפט קמא להבטיח את תשלומי המזונות, ואת קיומו של  
23 מדור מיד עם שובם של המערערת והילדים לארה"ב. רק בהפקדה של כסף אפשר  
24 יהיה להבטיח את תשלום המזונות ואת הסדרת המדור, לתקופה הראשונה שלאחר  
25 החזרה לארה"ב, ועד אשר ייכנס בית המשפט בלוס אנג'לס בעובי הקורה.  
26  
27 ג. באשר למדור התעורר בלבנו ספק של ממש אם בית המגורים, ששימש את  
28 המערערת והילדים בעבר, אכן פנוי להמשיך לשמש לעת הזו, ולא ראינו כיצד  
29 הובטח המדור בהחלטת בית משפט קמא. נציין שאין חולק כי המשיב פסק לשלם  
30 את תשלומי פירעון ההלוואה במשכנתא שעל הבית, מזה מספר חודשים, וכתוצאה  
31 מכך אף החלו הליכים למימוש מטעם בעל המשכנתא, באופן שרוכשים  
32 פוטנציאלים כבר מבקרים בבית. אנו סבורים שאין להתעלם מהודעת אי הפירעון  
33 (NOD) אשר צורפה לבקשת ב"כ המערערת להגישה כראיה, ואפילו נכונה טענת  
34 ב"כ המשיב, כי אין בהודעת אי הפירעון להורות על פינוי הנכס לאלתר, הרי שאין כל



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 פברואר 2014

עמ"ש 16362-02-14

- 1 סיבה וטעם שהמערערת תגיע ללוס אנג'לס, כאשר עניין מדורה ומדור הקטינים  
2 אינו מוסדר וודאי.  
3
- 4 אשר על כן אנו סבורים כי יש להתנות את שובם של המערערת והקטינים בתשלום  
5 סכום שיהיה בו כדי להבטיח את המזונות והמדור לתקופה הראשונה שעד  
6 להכרעתו הסופית של בית המשפט בלוס אנג'לס. בית המשפט בלוס אנג'לס מוסמך  
7 כמובן להתחשב בסכום זה, ואף לקזוז, כולו או חלקו, מסכומים שיפסוק, אם כך  
8 ימצא לנכון. אנו מעריכים את הסכום הראוי לעניין זה ב- 75,000 דולר ארה"ב,  
9 ולפיכך אנו מורים כי תשלום סכום זה לידי המערערת יהווה אחד התנאים לשובה  
10 עם הקטינים לארה"ב. התשלום ישולם תוך 7 ימים מהיום, לידי הנאמנות של ב"כ  
11 המערערת, ואישורו לתשלום ייחשב מילוי התנאי.  
12
- 13 ד. באשר לצו ההגנה האמור בסעיף 11.12 בפסק הדין: אנו סבורים כי יש ממש בטענת  
14 המערערת כי ראוי שצו זה יהא חופף לצו האמור בסעיף 11.8 בפסק הדין, באשר  
15 לאיסור כניסתו של המשיב לבית המגורים של המערערת והילדים. לפיכך אנו  
16 מעמידים את משכו של צו ההגנה על תקופה של 30 יום.  
17
- 18 ה. אנו סבורים שבנסיבות העניין לא היה מקום לחייב המשיבה בהוצאות, במיוחד  
19 כאשר הצדדים הסכימו שבית משפט קמא לא ידון במחלוקת אם הייתה חטיפה אם  
20 לאו. לפיכך אנו מבטלים את צו ההוצאות שעשה בית משפט קמא.  
21
- 22 ו. באשר להשלשת הגט: בהמשך להחלטת בית הדין הרבני האזורי בנתניה מיום  
23 20.2.14, שהעבירו הצדדים לעיונו, המורה על גירושי הצדדים על פי הסכמתם,  
24 ויתורה של המערערת על כתובתה והשלשת הגט ע"י המשיב בבית הדין הרבני  
25 בטורונטו, ונוכח הודעת המשיב כי השליש את הגט כאמור, ביום 20.2.14, ואישור  
26 המערערת לכך, הרינו מורים כי מיד עם שובם של המערערת והקטינים לארה"ב,  
27 יודיעו על כך ב"כ הצדדים בהודעה משותפת לבית המשפט, והודאה זו תהווה  
28 אישור לצורך מסירת הגט למערערת ע"י בית הדין מסדר הגט בטורונטו.  
29
- 30 מעבר לאמור לעיל יעמדו כל הוראות פסק הדין על כנן.  
31



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 פברואר 2014

עמ"ש 16362-02-14

1  
2  
3  
4  
5  
6

בנסיבות העניין איננו מוצאים מקום להוסיף ולהורות על הוצאות משפט.

ניתן היום, כ"ד אדר תשע"ד, 24 פברואר 2014, בהעדר הצדדים.

 <hr/> צבי יעזמן, שופט	 <hr/> ורדה פלאוט, שופטת	 <hr/> אילן שי' שילה, סג"ן אב"ד
--	--	--

7  
8  
9

להתיים סגורות