



## בתי המשפט

בשא 000210/09

ביהמ"ש לענייני משפחה - אשדוד

בתיק עיקרי: תמש 011251/07

תאריך: 01/02/2009

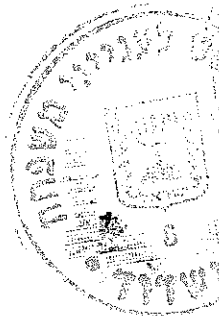
בפני: כבי השופטת שי גולן סגנית נשיא

### בדלתיים סגורות

בעניין:	נ א	נ א
	ע"י ב"כ עו"ד	שמואל מורן
	נ ג ד	
	מ	
	ע"י ב"כ עו"ד	איתן ליפסקר
		<u>המבקש</u>
		<u>המשיבה</u>

### החלטה

- 1
- 2
- 3 1. ביום 1/1/09 הוגשה על ידי התובע עתירה לפי חוק אמנת האג (החזרת ילדים חטופים)
- 4 תשנ"א-1991.
- 5 התביעה נתמכת בתצהיר אימות של התובע.
- 6 תצהיר זה נחזה להיות חתום על ידי התובע ומאישור עורך הדין.
- 7 על גבי התצהיר נרשם כי: "התובע חתם על התצהיר באמצעות פקס, לאחר שהזהרתי
- 8 אותו טלפונית, בהמשך יועבר תצהיר מאושר כדין על ידי קונסולי".
- 9
- 10 2. כתב הגנה מטעם הנתבעת הוגש ביום 13/1/09.
- 11
- 12 3. קדם המשפט התקיים ביום 15/1/09.
- 13
- 14 4. א. עובר קיומו של קדם המשפט, לא היה בתיק ביהמ"ש תצהיר מאומת כדין של התובע.
- 15 התובע לא התייצב לדיון וזאת מבלי שהוגשה בקשה, לפטור אותו, מהתייצבות לדיון
- 16 אותו יום.
- 17
- 18 ב. בהחלטה מאותו מועד, התייחסתי להעדר תצהיר אימות כדין, להעדר תרגום של
- 19 המסמכים, לאי צירופן של החלטות נוספות שניתנו בבית משפט בקליפורניה לאי
- 20 התייצבות התובע לקדם המשפט בפני ולטענות בא כוחו כי אין בדעת מרשו להתייצב





## בתי המשפט

ביהמ"ש לענייני משפחה - אשדוד

בשא09/00210

בתיק עיקרי: תמש 011251/07

תאריך: 01/02/2009

בפני: כב' השופטת שי גולן סגנית נשיא

### בדלתיים סגורות

- 1 לדיונים אלא אם כן יקבל בטחונות ובטוחות לכך, שלא יוצא כנגדו צו עיכוב יציאה מן  
2 הארץ (ראה סעיפים 5 ו-6 להחלטה).
- 3
- 4 5. בסעיף 8 להחלטה, הוריתי כי תצהיר אימות לתובענה, במקור, יוגש תוך 7 ימים ואליו  
5 תצורפנה מתורגמות ומאומתות ההחלטות שניתנו, ככל שניתנו, לאחר עזיבת הנתבעת את  
6 קליפורניה.
- 7
- 8 6. התובענה נקבעה לשמיעת הראיות ליום 15/2/09 ול-22/2/09.
- 9
- 10 7. תצהיר אימות מקורי של התובע, את האמור בכתב התביעה, הוגש ביום 22/1/09 ואליו  
11 צורפו מתורגמים ומאומתים העתקי הליכים ודיונים שהתקיימו בקליפורניה, לאחר  
12 עזיבת הנתבעת אותה.
- 13
- 14 8. ביום 20/1/09 הוגשה על ידי התובע הבקשה נשוא הליך זה. בהחלטה מאותו מועד הוריתי  
15 על פתיחת בש"א. הבש"א נפתחה ומספרה 210/09.
- 16
- 17 **בבקשה זו עותר הנתבע לאפשר לו:**
- 18
- 19 א. להגיש תצהיר עדות ראשית (במקום חקירה ראשית) אליו תצורפנה הראיות והעדויות  
20 הרלוונטיות וכי תצהיר זה יוגש תוך 14 יום.  
21 לחילופין, לאפשר לו להגיש תצהיר עדות ראשית באמצעות הקלטת וידאו.
- 22
- 23 ב. לקבוע כי תצהירי העדות הראשית של העדים הזרים יוגשו אף הם תוך 14 יום ולא תוך  
24 7 ימים.
- 25
- 26 ג. להתיר לתובע להגיש, במסגרת הראיות מטעמו, ראיות דיגיטאליות (מצולמות בוידאו  
27 ו/או מוקלטות באודיאו).  
28



## בתי המשפט

ביהמ"ש לענייני משפחה - אשדוד

בשא00210/09

בתיק עיקרי: תמש 011251/07

תאריך: 01/02/2009

בפני: כבי השופטת שי גולן סגנית נשיא

### בדלתיים סגורות

- 1 ד. לאפשר לתובע להיחקר על תצהירו באמצעות "וידאו קונפרנס" ולא לכפות עליו  
2 התייצבות אישית לחקירה.  
3
- 4 9. א. תצהיר האימות של התובע, במתייחס לבקשה, נחתם בפקס. לא הוגש תצהיר אימות  
5 מקורי.  
6
- 7 ב. על אף שתצהיר האימות של התובע, את התביעה העיקרית, נחתם בפני הקונסול ביום  
8 31/12/08 והועבר לישראל, לא נחתם תצהיר האימות הנוסף המתייחס לבקשה  
9 הנוכחית בפני הקונסול ואף לא אושר על ידו.  
10 כל שמצוי בתיק ביהמ"ש הינו תצהירו של התובע- המבקש בבקשה אשר נחתם  
11 באמצעות הפקס.  
12
- 13 כבר מסיבה זו בלבד, היה על ביהמ"ש לדחות הבקשה, אולם על מנת שלא תדחנה  
14 טענות ובקשות של התובע, בשלב זה, רק בשל "כשלים טכניים" אתייחס לעתירות  
15 בבקשה לגופן.  
16
- 17 10. בבקשתו טוען התובע כי ביהמ"ש לא הורה על הגשת תצהירי עדות ראשית מטעם בעלי  
18 הדין.  
19 אכן, ביהמ"ש הורה רק על צירוף תצהירי עדות ראשית של עדים זרים וזאת מכיוון  
20 שכתבי הטענות של הצדדים עצמם, דהיינו התובע והנתבעת, נתמכו בתצהיר אימות  
21 ומהווים עדותם הראשית.  
22 אין מקום להורות על הגשת "עדויות ראשיות נוספות" אשר בהן תהא חזרה על האמור  
23 בתצהיר שהוגש ובוודאי שאין להתיר כיום, שינוי חזית ואו הוספת טענות אשר לא הועלו  
24 במסגרת כתבי הטענות המקוריים.  
25 משמאומתים כתבי הטענות של הצדדים, בבית משפט למשפחה, בתצהיר אימות מהווים  
26 כתבי טענות אלו עדותם הראשית של בעלי הדין.  
27 לפיכך, אין מקום להיעתר לבקשה זו של בא כוח התובע.  
28



## בתי המשפט

ביהמ"ש לענייני משפחה - אשדוד

בשא09/00210

בתיק עיקרי: תמש 07/011251

תאריך: 01/02/2009

בפני: כב' השופטת שי' גולן סגנית נשיא

### בדלתיים סגורות

11. בבית משפט לענייני משפחה, על פי תקנות סדר הדין האזרחי, אין הליך של "כתב תשובה" כפי שנוהג בהליך אזרחי רגיל ולא בכדי.
- התובע עצמו התייחס בכתב הטענות אשר הוגש מטעמו, לכל טענה עתידית אפשרית של הנתבעת (ראה סעיפים 52-62 לכתב התביעה ובמיוחד סעיפים 58 ואילך).
- הגשת תצהיר נוסף של התובע, כיום, תגרור הרחבה/שינוי חזית וממילא תידרש תשובת הנתבעת לתצהיר זה.
- עוד אציין, כי הבקשה שהוגשה כפי שהוגשה, הינה כללית ולא ניתן להתייחס "לטענות ספציפיות" אותן ביקש התובע להשלים, שכן אלו כלל לא פורטו על ידו בבקשה.
- אמירה כללית כי ברצונו להשיב על טענות הנתבעת בכתב ההגנה אין בה די.
- היה התובע מפרט בבקשתו מדוע יש לאפשר תשובתו לעובדה ספציפית מהותית אשר הועלתה על ידי הנתבעת, ניתן היה לבחון בקשתו בצורה עניינית, אולם הגשת בקשה כללית כפי שהוגשה, דינה להדחות.
12. משלא התרתי, הגשת תצהיר עדות ראשית, מעבר לאמור בכתב התביעה ולתצהיר האומות, מתייטר הצורך בדיון בבקשה "להגשת עדות ראשית באמצעות קלטת וידאו".
- בפני ביהמ"ש מצויה עדותו הראשית של התובע באמצעות כתב התביעה שהוגש מטעמו ואומת בתצהיר.
- הדרך להתרשם מהתובע עצמו, הינה מקום שיתכבד וייתיצב בבית המשפט, אליו עתר, על מנת להיחקר על תצהירו.
13. משלא נעתי לבקשה לעניין תצהיר עדות נוסף של התובע, מתייטר הצורך, בדיון בבקשתו להאריך המועד להגשת תצהיר שכזה.
14. לעניין העתירה, להגשת ראיות רלוונטיות ותצהירי עדות של עדים זרים (במקור), הנני נעותר לבקשה והמסמכים המקוריים (אשר העתקיהם הועברו בפקס) יוגשו עד ליום 29/1/09 עם העתק ישירות לצד השני.



## בתי המשפט

ביהמ"ש לענייני משפחה - אשדוד

בשא00210/09

בתיק עיקרי: תמש 011251/07

תאריך: 01/02/2009

בפני: כב' השופטת שי' גולן סגנית נשיא

### בדלתיים סגורות

- 1 יובהר כי בא כח הנתבעת הסכים למתן אורכה זו ואכן **המסמכים הוגשו בפועל כבר ביום**  
 2 **29/1/09.**
- 3
- 4 15. א. לעניין בקשת המבקש להביא ולהציג ראיות דיגיטאליות (וידאו, אודיאו, תמונות) הרי  
 5 שבבקשה אין התייחסות ספציפית לראיות עצמן, לרבות מתי נערכה כל ראיה, כיצד  
 6 נערכה ועל מה אמורה להצביע.
- 7
- 8 ב. התבקשה תגובת הנתבעת, לבקשה זו, והיא מתנגדת לה, בין השאר משום שכוונת התובע  
 9 להאריך ההליך ולסבכו שכן הגשת "חלקים נבחרים" מחומר מצולם הינה מקור בלתי  
 10 נדלה למניפולציות והתחכמויות.
- 11
- 12 ג. יודגש כי התובע, על אף האמור בתגובת הנתבעת, לא עתר להגשת חלקים מעדויות  
 13 מצולמות אלא להגשת העדויות במלואן. אולם בקשתו הינה כללית ובהעדר פירוט בדבר  
 14 מהות העדויות המצולמות, מתי נערכו, על ידי מי הוסרטו ולצורך מה מתבקשת הגשתן,  
 15 לא ניתן לדון בבקשה זו, לא כל שכן להיעתר לה, כיום.  
 16 היה ובמהלך הדיון, תידרש הצגת עדות ספציפית, ניתן יהיה להתייחס אליה עם תוגש  
 17 בעטיה בקשה מתאימה.  
 18 לא ניתן להיעתר לעתירה גורפת וכללית כפי שהתבקשה בבקשה זו.
- 19
- 20 16. א. התובע עותר לאפשר לו להיחקר, בחקירה נגדית על ידי "וידאו קונפרנס" שכן יש חשש כי  
 21 הנתבעת תעכב יציאתו מן הארץ באופן שימנע חזרתו לארצות הברית.  
 22 לטענת התובע, הנתבעת סירבה להתחייב כי לא תגרום לעיכוב יציאתו מן הארץ ואף  
 23 הבהירה כי בכוונתה לעשות כן, בבית הדין הרבני.  
 24 לטענתו, אל מול הפגיעה וההוצאות שייגרמו לו אם יוצא כנגדו צו עיכוב יציאה, הרי  
 25 שהשימוש ב"וידאו קונפרנס" לצורך חקירה, הינו שימוש נפוץ ומקובל אשר אינו פוגע  
 26 בזכויות דיוניות של מי מהצדדים.
- 27
- 28 ב. במתייחס לעתירה זו, התנגדה הנתבעת, והצדק עימה (נימוקה מפורטים בבקשה אשר  
 29 הוגשה ביום 27/1/09 אולם הונחה בפני רק עתה).



## בתי המשפט

ביהמ"ש לענייני משפחה - אשדוד

בשא09/00210

בתיק עיקרי: תמש 011251/07

תאריך: 01/02/2009

בפני: כב' השופטת שי גולן סגנית נשיא

### בדלתיים סגורות

- 1  
2 ג. מתן עדות בדרך של "וידאו קונפרנס" הינה בגדר פתרון חריג למקרים נדירים בהם לא  
3 ניתן להביא עד לביהמ"ש על מנת שימסור עדותו.  
4 התובע מבקש, בפועל במסגרת בקשה זו כי ביהמ"ש יורה על ניהול ההליך באופן שיכול  
5 לשרת האינטרסים של צד אחד בלבד (התובע בהליך על פי אמנת האג) תוך פגיעה בצד  
6 השני (הנתבעת בהליכים המתנהלים בישראל בבית הדין הרבני ובבית משפט זה).  
7  
8 העתרות לבקשה, פירושה מתן יתרון לתובע אשר לא ייחשף לניהול הליכים בארץ וינהלם  
9 לרבות ההליכים בהם נקט הוא עצמו ב"שלט רחוק".  
10  
11 ד. גביית עדות ב"וידאו קונפרנס" נועדה במקרים בהם לא ניתן להביא עד לישראל לרבות  
12 במקרים בהם עקב מצבו הפיזי או עקב הריחוק הגיאוגרפי בו הוא נמצא, אינם מאפשרים  
13 הבאתו.  
14  
15 אין חולק כי התובע אזרח ישראל.  
16  
17 אין חולק כי התובע מגיע לישראל ואף היכרותו את הנתבעת לרבות אישור הסכם הממון  
18 ביניהם, היה בישראל בבית משפט לענייני משפחה באשדוד.  
19  
20 התובע אף הצהיר כי לצדדים היו כרטיסי טיסה לישראל אם כי לגרסתו נרכשו במסגרת  
21 רכישת כרטיס הלוך ושוב כאשר מועד הטיסה חזרה לישראל השתנה מעת לעת.  
22  
23 ה. חששו של התובע הינו כי יציאתו את ישראל תעוכב.  
24 בא כוח הנתבעת בדיון 15/1/09, הודיע כי היה ויוצא נגד התובע, צו עיכוב יציאה מן  
25 הארץ, בבית הדין הרבני, במסגרת תביעת הגירושין שהגישה שם הנתבעת, אין כל מניעה  
26 כי הצו יבוטל, אם יוצא, לאחר שהתובע ישליש גט פיטורין.  
27  
28 הנתבעת הגישה לבית הדין הרבני תביעת גירושין שכן ברצונה להתגרש מהתובע.



## בתי המשפט

בשא00210/09

ביהמ"ש לענייני משפחה - אשדוד

בתיק עיקרי: תמש 011251/07

תאריך: 01/02/2009

בפני: כב' השופטת ש' גולן סגנית נשיא

### בדלתיים סגורות

- 1 הסמכות לדון בתביעת גירושין זו, לרבות התנאים לביטול צו עיכוב יציאה מן הארץ,  
 2 מסורה לבית הדין הרבני, יחד עם זאת הודיע בא כח הנתבעת כי יסכים לביטול הצו, אם  
 3 כאמור, התובע ישליש גט.  
 4 נושא חיובו של התובע בגט, בבית הדין הרבני יידון שם וכל שחפצה הנתבעת, אם תוגש  
 5 שם בקשה לצו עיכוב יציאה מן הארץ כנגד התובע, הוא כי היה ובית הדין ייעתר  
 6 לתביעתה, תוכל לקבל הסעד הנדרש ולצורך כך די בהשלשת גט.  
 7  
 8 התובע בבקשתו, מבקש כי ביהמ"ש ימנע מהנתבעת לעתור לסעדי ביניים שיבטיחו ביצוע  
 9 פסקי דין שינתנו בתביעותיה, ככל שינתנו. בקשתו של התובע הינה בקשה כללית וגורפת.  
 10 אי רצונו של התובע, ליתן לנתבעת גט פיטורין הינה עניין לבית הדין הרבני לדון בו  
 11 ובוודאי שאינה יכולה למנוע מהנתבעת לממש זכויות דיוניות ומהותיות.  
 12  
 13 1. צו עיכוב יציאה מן הארץ לא נועד לכלוא התובע בישראל.  
 14 התובע הינו אזרח ישראלי ומטרת צו עיכוב יציאה, אם יוצא הינה הבטחת ביצוע פסקי  
 15 הדין שינתנו, ככל שינתנו וכפי שינתנו, מבלי שהיעדרות התובע מישראל תחבל בבירור  
 16 ההליך ו/או בביצוע פסק הדין.  
 17  
 18 2. התובע (על פי תעודת פרטים של נוסע) היה בישראל מאז 10/1/06 במועדים כדלקמן:  
 19 11/3/06 - 17/2/06  
 20 22/3/06 - 16/3/06  
 21 3/5/06 - 4/4/06  
 22 30/8/06 - 29/5/06  
 23 19/10/06 - 22/9/06  
 24 11/2/07 - 8/12/06  
 25 23/4/07 - 12/3/07  
 26 11/9/07 - 27/6/07  
 27 22/11/07 - 17/9/07  
 28 21/1/08 - 5/12/07  
 29 15/5/08 - 16/4/08



## בתי המשפט

בשא00210/09  
 בתיק עיקרי: תמש 011251/07  
 תאריך: 01/02/2009

ביהמ"ש לענייני משפחה - אשדוד

בפני: כב' השופטת שי גולן סגנית נשיא

### בדלתיים סגורות

- 1  
 2 בתקופה אפריל 2003 עד אפריל 2005- שהה התובע 12 פעמים בישראל.  
 3  
 4 דהיינו, במהלך שלושת השנים האחרונות, ביקר התובע בישראל, 11 פעמים כאשר בחלקן  
 5 יצא את ישראל וחזר אליה, בחלוף ימים ספורים בלבד, בחלקן שהה בישראל שבוע ימים,  
 6 בחלקן שלושה שבועות, חודש ואף שלושה חודשים.  
 7  
 8 אין עסקינן בתובע שאין לו כל זיקה לישראל או שלא נהג לבקר בה לעיתים דחופות.  
 9 עסקינן באזרח ישראלי אשר נוהג להגיע לישראל לעיתים תכופות ולתקופות קצרות עד  
 10 ארוכות (עד למספר חודשים).  
 11 אין עסקינן בתובע אשר עקב מצבו הגופני או ממקום הימצאו ועיסוקו אינו יכול להגיע  
 12 לישראל והגעתו בפועל כמפורט לעיל סותרת עמדתו.  
 13  
 14 ת. היה ויוצא נגד התובע צו עיכוב יציאה מן הארץ, הוא יהיה רשאי (ואף יעשה כך, ככל  
 15 הנראה) לעתור לביטולו של צו זה בפני הערכאה שהוציאה הצו.  
 16 ביהמ"ש בישראל אינו מונע יציאת צו, מגבולות המדינה, באופן כולל מבלי שלאותו צו  
 17 תהא אפשרות להבטיח קיומו של ההליך ו/או ביצועו של פסק הדין שיינתן.  
 18 בכל הליך, על פי נסיבותיו ידון ביהמ"ש/בית הדין הרבני, מהן הביטחונות הנדרשות לכך  
 19 שזכויות הצד הנמצא בישראל, אם יזכה בתביעתו, לא תיפגענה עקב יציאת היוצא לחו"ל.  
 20  
 21 17. לאור האמור לעיל, הבקשה נדחית למעט העתרות לבקשה להארכת המועד להגשת  
 22 תצהירים ומסמכים מקוריים כפי שאכן הוגשו.  
 23  
 24 18. המזכירות תשגר החלטה זו בפקס לבאי כוח הצדדים ותוודא קבלתו.  
 25 ניתנה היום ז' בשבט, תשס"ט (1 בפברואר 2009) בהעדר הצדדים הנ"ל.

ש. גולן שופטת

סגנית נשיא

בית משפט לענייני משפחה באשדוד  
 אנו מאשר  
 שהעתק זה נכון ומתאים למקור

מזכיר בית הדין

תאריך

1/2/08