



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 64758-06-15

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

בפני כבוד השופטת ורדה פלאוט

מבקשת

ה ב  
 ע' ארז אגון  
 נגד

משיב

יו אבו  
 ע' ארז אגון  
החלטה  
 א-ספרי

2

3

- 4 לפני בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט לענייני משפחה בפתח תקווה (כב' השופטת  
 5 נ' גדיש) מיום 18.6.15, אשר קבע כי דיון בבקשה למוזנות זמניים שהגישה המבקשת, בעבור  
 6 ששה ילדים קטינים המצויים במשמורתה, ייערך במועד הקרוב הקבוע, וכי עד למועד זה  
 7 ישלם המשיב למבקשת סך 10,500 ₪ על חשבון דמי המזונות.  
 8  
 9 לטענת המבקשת, לצדדים קבוע מועד דיון רק בחודש אוקטובר 2015. חישוב הסכום  
 10 שנפסק ביחס לששה חודשים (ממועד הגשת התביעה ועד למועד הדיון) וביחס לששת  
 11 הקטינים הנמצאים במשמורת המבקשת, הינו 290 ₪ לחודש עבור כל קטין, דבר אשר יביא  
 12 אותה ואת הקטנים לסף רעב. הסכום נמוך באופן משמעותי וחריג מסכום המזונות  
 13 המינימאלי, ולמועשה פוטר את המשיב ממוזנות הקטינים. בימ"ש קמא נימק את החלטתו  
 14 בכך שהבקשה הוגשה כשמונה חודשים לאחר שהמשיב עזב את בית מגורי הצדדים, ובכך  
 15 שגה. המבקשת מוסיפה וטוענת כי עשתה מאמצים להימנע מהליכים משפטיים ונעזרה  
 16 בהלוואות מבני משפחתה לתקופה מסוימת, ועל כן אין במועד הגשת הבקשה כדי להוות  
 17 נימוק כדי לפטור למעשה אב מחובתו לזון את ילדיו.  
 18  
 19 לאחר שעיינתי בבקשה על נספחיה, אני סבורה כי דינה להידחות אף ללא תגובת המשיב.  
 20  
 21 הכלל הוא כי בית המשפט הדן בבקשה לקביעת מזונות זמניים אינו דן בגיתוח מקיף של  
 22 הראיות, ואינו חייב לבחון את מכלול הראיות. כך גם ערכאת הערעור לא תתערב בסכום  
 23 המזונות הזמניים, אלא במקרים חריגים (רע"א 324/88 אדר נ' אדר, פ"ד מב(3) 347, ע"א



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 64758-06-15

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני


- 1 342/83 גלוזמן נ' גלוזמן, פ"ד לח(4) 105, בע"מ 4982/06 (מיום 20.8.06, לא פורסם), בע"מ
- 2 2507/09 (מיום 27.4.09, לא פורסם), בע"מ 2911/10 פלוני נ' פלוני (מיום 5.5.10, לא
- 3 פורסם)).
- 4
- 5 אם הכלל הוא שאין ערכאת הערעור מתערבת במזונות זמניים, קל וחומר שלא תתערב היא
- 6 במזונות הנפסקים לתקופת ביניים, על חשבון הסכום שיפסק בהמשך כמזונות זמניים.
- 7
- 8 כפי שצינתי בעבר במסגרת תיק אחר (רמ"ש 10-03-44712): "לערכאת הערעור ידוע מצב
- 9 יומנו של בית משפט קמא והעומס הרב המוטל עליו, ועל כן בצוק העיתים כאשר היומן כה
- 10 עמוס, נוצרה הפרקטיקה לפיה עד למועד קדם המשפט שבו נשמע הדיון בבקשה למזונות
- 11 זמניים, נקבע החיוב "על חשבון" המזונות הזמניים או כפי שהוא מכונה "מזונות טרום
- 12 זמניים". זו הדרך בה פעל בית משפט קמא ועל אף שדרך זו איננה תואמת את התקנות,
- 13 אין להלין עליו כאמור לנוכח העומס הרב המוטל על בית משפט קמא. יחד עם זאת, כאשר
- 14 נפסקים מזונות טרום זמניים או חיוב על חשבון המזונות הזמניים, וכאשר הצדדים עצמם
- 15 אינם נשמעים על ידי בית המשפט ובית המשפט אינו מתרשם מהם באופן ישיר, יש
- 16 לפסוק סכום שהוא על הצד הנמוך, כאשר ניתן לתקן את הסכום ולהעלותו בשלב קדם
- 17 המשפט. יש להימנע ממצב שבו נפסקים בשלב זה מזונות טרום זמניים בסכום שמאוחר
- 18 יותר יתברר שהוא סכום גבוה מהנדרש. במיוחד נכון הדבר כאשר החלטה איננה מנומקת
- 19 כלל.
- 20
- 21 5. אכן במקרה שלפני, הסכום שנקבע על חשבון המזונות הזמניים, אם נחלקו במספר
- 22 החודשים שעד לדיון הקבוע ובמספר ששת הקטיגוריות שבחזקתה של המבקשת, הינו נמוך.
- 23 אף על פי כן, לא מצאתי מקום להתערב בהחלטת בימ"ש קמא כאשר הבאתי בחשבון
- 24 שיקולי את הטעמים הבאים, במצטבר:
- 25
- 26 - כאמור לעיל, מטרת המזונות הטרם זמניים הינה לאפשר להורה שבחזקתו נמצאים
- 27 הילדים לספק את צרכיהם המינימאליים עד למועד הדיון בו יישמעו טענות הצדדים
- 28 ותינתן החלטה מנומקת בבקשה למזונות זמניים;
- 29 - כמפורט בבקשה, שני ילדים קטינים נוספים של הצדדים נמצאים בחזקת המבקש אשר
- 30 עליו לדאוג למלוא צרכיהם;



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 64758-06-15

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 - המבקשת מתגוררת עם 6 הקטינים שבמשמורתה בדירת מגורי הצדדים, והמשיב שוכר  
 2 דירה לגוריו עם שני הקטינים שבמשמורתו (כנטען בתגובתו לבקשה למזונות זמניים  
 3 אשר צורפה כנספח ג' בבקשה שלפניו);
- 4 - המבקשת זכאית לקצבת ילדים מהמוסד לביטוח לאומי, כ-840 ₪ לחודש עבור ששה  
 5 קטינים שבחזקתה;
- 6 משכורתה של המבקשת (כ-5,900 ₪ נטו לטענתה), בצירוף הסכום שנפסק בבימ"ש  
 7 קמא ובצירוף קצבת הילדים מביאים את המבקשת וששת הקטינים שעמה להכנסה  
 8 בסך כ-8,500 ₪ לערך, בעוד המשיב משתכר לטענתו 2,000 ₪ בלבד ובהחזקתו שני  
 9 ילדים, והוא יצא מדירת הצדדים ועליו לשכור מדור. בנתונים אלה, אין מקום להתערב  
 10 בהחלטת בימ"ש קמא.
- 11 - ישנם פערים גדולים בין טענות הצדדים בנוגע להשתכרותו של המשיב, אשר הינו אברך,  
 12 ולא ניתן להידרש לכך בשלב מוקדם זה. כאמור, לטענת המשיב הוא משתכר סך 2,000  
 13 ₪ לחודש. לטענת המבקשת יש להתחשב בפוטנציאל השתכרותו שהינו למעלה מ-  
 14 10,000 ₪. בימ"ש קמא ישמע את הצדדים וייתייחס לכך במסגרת ההחלטה למזונות  
 15 זמניים.
- 16 - טרם סיום יצויין, כי ביום 24.06.15, דחה אמנם בימ"ש קמא את בקשת המבקשת לעיין  
 17 מחדש בהחלטתו, אך הוסיף וציין כי לא נקבע סכום חודשי ע"ח המזונות, אלא סכום  
 18 גלובאלי ע"ח המזונות הזמניים אשר יקבעו לאחר הדיון במועד הקבוע. בנוסף הפנה  
 19 ביהמ"ש את הצדדים ליחידת הסיוע, ויש לקוות כי אכן במסגרת יחידת הסיוע תחול  
 20 התקרבות בעמדות הצדדים, אם לא פתרון של ממש.
- 21  
 22 6. אשר על כן נדחית הבקשה.  
 23  
 24 משלא נתבקשה תגובת המשיב אין צו להוצאות.  
 25  
 26  
 27  
 28 ניתנה היום, י"ד תמוז תשע"ה, 01 יולי 2015, בהעדר הצדדים.  
 29
- 30   
 ורדה פלאוט, שופטת