

► **Joop Loomans volgens rechter onterecht weggestuurd bij Philips Stadion**

Eindhoven krijgt tik op vingers

Het is een David-tegen-Goliath-zaak, maar voorlopig is deze slag gewonnen door de *underdog*. De 74-jarige Joop, bekend van zijn kraam bij het stadion, heeft een klinkende juridische zege geboekt.

Bart-Jan van Rooij
bart-jan.van.rooij@ed.nl

Eindhoven

Voor de gemeente is dit een ontzettende afgang. Mijn advocaat voorspelde al: voor de stad Eindhoven wordt dit een zeperd van hier tot gunter", reageert een opgetogen Joop Loomans, die tijdens PSV-wedstrijden al bijna een kwart eeuw met een kraam met PSV-fanspullen bij het stadion staat.

Daar moet hij van de gemeente Eindhoven zijn biezen pakken. Volgens het gemeentebestuur mag de 74-jarige kraameigenaar na de invoering van nieuwe regels niet langer op zijn vaste plek staan. En burgemeester en wethouders wilden voor hem ook geen uitzondering maken. Daarop sleepte de inwoner van Oss de gemeente voor de rechter in Den Bosch.

Die geeft Joop gelijk, blijkt uit de uitspraak die gisteren is gepubliceerd. De gemeente heeft niet goed uitgelegd waarom zijn aanvraag voor een standplaats werd afgewezen. Bovendien staat er in de regels dat voor bijzondere situaties nog steeds een uitzondering kan worden gemaakt.

Joop vindt dat met een beetje ambtelijk en bestuurlijk meedenken voor hem best maatwerk mogelijk was. Hij staat immers al sinds 2001 op die plek, kan de inkomsten goed gebruiken als aanvulling op zijn kleine pensioen en ziet zijn werk als een fijne hobby. Duizenden stemmers op de



ED-poll zijn dat met hem eens.

Tijdens de zitting half december wordt al duidelijk dat de rechter bar weinig begrijpt van de gemeentelijke opstelling en waarom de Eindhovense burgemeester en wethouders tot de conclusie zijn gekomen dat ze voor Joop geen uitzondering hoeven te maken. Het is voor de rechter totaal onduidelijk hoe en of ze in het stadhuis zijn persoonlijke argumenten wel of niet hebben laten meewegen.

Geen Joop maar PSV zelf wel

Maar daar blijft het niet bij. Wat de zaak voor de rechter nog mistiger maakt, is dat de gemeente aangeeft dat zij in 2023 wel een vergunning voor vijf jaar aan PSV heeft toegezegd

voor precies dezelfde locatie. Als het aan de gemeente ligt, staat dus geen Joop maar wel PSV zelf op de plek bij ingang 21.

Dit is extra opmerkelijk omdat de gemeente eerder had verklaard dat er, in afwachting van nieuw beleid, helemaal geen nieuwe vergunningen meer zouden worden verleend.

De rechter geeft Eindhoven daarom een tik op de vingers. Omdat de gemeente haar besluit om Joop met zijn kraam weg te sturen zo gebrekkig en tegenstrijdig heeft uitgelegd, zet de rechter er een streep door. Dit betekent dat Eindhoven haar huiswerk opnieuw moet doen en binnen zes weken met betere uitleg moet komen waarom de verkoper niet op zijn stek mag blijven staan.

Joop Loomans zegt niet bang te

▲ **Joop Loomans in zijn vertrouwde kraam op de vaste plek bij het Philips Stadion.**

FOTO RENÉ MANDERS

Mij alsnog wegsturen? Dat gaat niet gebeuren

– Joop Loomans, verkoper van fanartikelen bij het Philips Stadion

zijn dat de gemeente hem na een paar weken broeden op argumenten alsnog wegstuurt. „Ik heb er het volste vertrouwen in dat de gemeente zo bang is dat dat niet gaat gebeuren”, zegt de fanartikelenverkoper.

„De gemeente heeft er de afgelopen weken alles aan gedaan om mij te benaderen. Ze wilden dat ik zou aankloppen bij PSV om mij onder de evenementenvergunning te schuiven van de club. Maar die vergunning geldt niet voor alle thuiswedstrijden. Alleen voor wedstrijden in de Champions League en een paar andere wedstrijden waarbij een speciale fanzone wordt ingericht. Dat zijn veel minder wedstrijden.”

De gemeente Eindhoven liet gistermiddag weten nog niet te kunnen reageren op de uitspraak.

VALKENSWAARD

Ophef over camera's met microfoon in Marktpaviljoen

Mogen er camera's hangen in een publieke ontmoetingsplek als het Marktpaviljoen in Valkenswaard? Deze week ontstond er plots flinke beroering over.

De camera's hangen er al sinds het paviljoen na de zomervakantie opende. Maar na een artikel van *Omroep Brabant* ontstond er plots ophef over. Vooral omdat de camera's ook geluid bleken op te nemen. Bezoekers en lokale politici spraken zelfs over 'afluisterpraktijken'.

'Riooljournalistiek!', reageert Mathieu Groenewoud namens het paviljoen op de ontstane commotie. „Mogen we onszelf niet meer

beveiligen?” Tegelijk steekt hij de hand in eigen boezem. „Dat die camera's ook geluid opnemen, wisten we niet. We hebben daar nooit bij stilgestaan en er zeker niet om gevraagd.” Inmiddels heeft de stichting de microfoons op de camera's uitgeschakeld.

De camera's zijn volgens Groenewoud nodig om de inboedel van het paviljoen te beveiligen. „Het was ook een eis van de verzekeraar. We hebben niet genoeg vrijwilligers om dat permanent in de gaten te houden.” En dan speelt er nog iets: „We zijn bedreigd door paviljoenhaters, die deze plek in de fik willen steken. Camera's schrikken hen hopelijk af.” De stichting heeft aan-

gifte gedaan van de bedreigingen.

Semi-openbaar gebied

Logische vraag is wel: mag een stichting eigenlijk wel camera's op hangen in een publieke plek als deze? 'Ja', verzekert jurist Marcel Senders, die het paviljoen goed kent. „Je moet die plek zien als semi-openbaar terrein. De stichting heeft een overeenkomst met de gemeente voor het gebruik van de grond. Dat geeft hen het recht om daar camera's op te hangen. Het beveiligen van eigendom gaat in dit geval boven privacy.”

Omdat het tegelijk een openbare plek is, is het cameragebruik volgens Senders wel aan strikte voor-

waarden gebonden: „Het cameragebruik moet bij de ingang vermeld worden, zodat iedereen weet dat ze er hangen. Daarnaast moet de stichting in een overeenkomst vastleggen wie de beelden mag zien en

► **De camera's zijn volgens Groenewoud nodig om de inboedel van het paviljoen te beveiligen**

hoe lang ze bewaard mogen blijven. Geluid opnemen is uit den boze. Dat dient geen enkel doel in relatie tot die beveiliging.”

De stichting zegt niet te beschikken over een document dat het juiste gebruik van de camera's borgt. Groenewoud: „Maar we leven uiteraard wél de geldende AVG-regels van de Autoriteit Persoonsgegevens na. Alleen de stichting en het beveiligingsbedrijf hebben toegang tot de beelden, die alleen na incidenten worden bekeken.”

De gemeente laat weten dat de verantwoordelijkheid voor het cameragebruik volledig bij de stichting ligt. „Wie klachten heeft, moet zich melden bij de Autoriteit Persoonsgegevens”, tipt een woordvoerder.

– San van Suchtelen