

( de andere antwoorden vindt u terug in ons programma; dit is daar een aanvulling op)

**2. Om meer starterswoningen te realiseren moet de gemeente grond opkopen, ook als dit veel geld kost: eens**

Voor PIT staat één ding vast: zonder betaalbare woningen voor starters loopt onze gemeente vast. Jongeren die hier opgroeien, moeten hier ook hun toekomst kunnen opbouwen. Dat lukt alleen als er voldoende betaalbare woningen zijn. De markt alleen lost dit probleem niet op. Die bouwt vaak waar het meeste te verdienen valt, niet waar de behoefte het grootst is.

Daarom mag de gemeente wat ons betreft actief grond aankopen als dat nodig is om regie te houden op woningbouw. Ja, dat kost geld. Maar niets doen kost onze samenleving uiteindelijk veel meer: jongeren die vertrekken, minder doorstroming en gezinnen die geen plek kunnen vinden. Voor PIT is investeren in starterswoningen investeren in de toekomst van onze gemeente.

**10. Er moet een permanente overkapping komen over een deel van de centrale markt in Geleen, ook als dit de gemeente extra geld kost: neutraal**

PIT ziet zeker de voordelen van een overkapping: een aantrekkelijker centrum, meer comfort voor bezoekers en meer mogelijkheden voor evenementen en horeca. Tegelijk vinden wij dat zulke investeringen goed afgewogen moeten worden.

De vraag is niet alleen of we een overkapping willen, maar vooral: wat levert het op voor inwoners, ondernemers en de levendigheid van het centrum? En staat de investering in verhouding tot andere urgente behoeften in onze gemeente? PIT wil eerst een duidelijke kosten-batenafweging, samen met ondernemers en inwoners, voordat er definitief gekozen wordt.

**17. De gemeente moet zich bij het Rijk inzetten om grenscontroles terug te dringen**

PIT is neutraal over deze stelling. Grenscontroles zijn rijksbeleid, maar hebben wel gevolgen voor onze gemeente. Die gevolgen kunnen zowel economisch als op het gebied van veiligheid spelen. In ons programma staat dat we kiezen voor zorgvuldige afweging en samenwerking met andere overheden. Zolang niet duidelijk is wat het terugdringen van grenscontroles concreet betekent voor onze inwoners, nemen wij geen voor- of tegenstandpunt in.

**20. Om kosten te besparen moet de gemeente een deel van groenonderhoud overlaten aan wijkbewoners: oneens**

PIT is groot voorstander van betrokken inwoners, maar het onderhoud van openbaar groen is en blijft een verantwoordelijkheid van de gemeente. Iedereen betaalt belasting en mag dus rekenen op een verzorgde, veilige en toegankelijke leefomgeving.

Vrijwillige initiatieven vanuit buurten zijn natuurlijk welkom en verdienen ondersteuning. Maar groenonderhoud mag nooit afhankelijk worden van wie tijd, gezondheid of middelen heeft om het zelf te doen. Dat zou ongelijkheid tussen wijken vergroten. De basis moet voor iedereen op orde zijn; dat is eerlijk en betrouwbaar bestuur.

**27. De gemeente moet meer geld uittrekken voor ordehandhavers (BOA's): helemaal mee eens**

Veiligheid in buurten en wijken is een basisvoorwaarde voor prettig wonen. BOA's spelen daarin een steeds belangrijkere rol: zij zijn zichtbaar op straat, spreken mensen aan, pakken overlast aan en zorgen dat regels worden nageleefd.

PIT hoort vaak van inwoners dat zij meer aanwezigheid en handhaving willen. Meer BOA's betekent sneller reageren op meldingen, meer toezicht in wijken en een groter gevoel van veiligheid. Investeren in handhaving is investeren in leefbaarheid — en dat merken inwoners direct.

**28. Er moet meer cameratoezicht komen, ook al gaat dat ten koste van de privacy: mee eens**

Privacy is belangrijk, maar veiligheid ook. PIT vindt dat cameratoezicht gericht en zorgvuldig ingezet kan worden op plekken waar structureel overlast, vandalisme of criminaliteit voorkomt.

Camera's zijn geen doel op zich, maar een middel om problemen te voorkomen en op te lossen. Ze helpen bij opsporing, werken preventief en vergroten het veiligheidsgevoel. Uiteraard altijd met duidelijke regels, toezicht en respect voor privacy. Veilig waar het moet, zorgvuldig waar het kan.

**29. In plaats van strenger optreden tegen overlastgevende jongeren, moet de gemeente geld uittrekken voor jongerenwerkers op straat: niet mee eens**

Voor PIT is dit geen keuze tussen of handhaven of begeleiden; beide zijn nodig. Jongerenwerk is belangrijk en verdient steun, maar structurele overlast vraagt ook om duidelijke grenzen en handhaving.

Alleen investeren in jongerenwerk zonder consequenties bij overlast werkt niet. Jongeren moeten kansen krijgen, maar ook verantwoordelijkheid nemen. PIT kiest voor een aanpak met balans: preventie waar mogelijk, optreden waar nodig. Zo houden we onze wijken leefbaar én helpen we jongeren vooruit.

**30. De gemeente moet eigenaren van leegstaande panden fors gaan beboeten: mee eens**

Leegstaande panden zorgen voor verloedering, onveiligheid en een onaantrekkelijke uitstraling van buurten en centra. Terwijl er juist behoefte is aan woningen, bedrijvigheid en levendigheid. Wie vastgoed bezit, draagt ook verantwoordelijkheid.

PIT vindt dat langdurige leegstand niet vrijblijvend mag zijn. De gemeente moet eigenaren aanspreken en, als dat nodig is, stevige maatregelen nemen. Boetes zijn geen doel op zich, maar een prikkel om panden weer te gebruiken. Leegstand aanpakken betekent kansen creëren; voor wonen, ondernemen en leefbaarheid.